



European Network of Councils
for the Judiciary (ENCJ)

Réseau européen des Conseils
de la Justice (RECJ)

Опитування ЄМРП (Європейська мережа рад правосуддя):

щодо незалежності

суддів

2022



Зміст

Короткий опис	3
1. Вступ	5
2. Метод та зміст опитування	6
3. Відсоток відповідей та характеристика респондентів	10
4. Загальне сприйняття незалежності	14
5. Виконання судових рішень	23
6. Незалежність у відношенні до Європейського Союзу	25
7. Аспекти незалежності: судова практика	26
8. Аспекти незалежності: призначення та підвищення суддів	34
9. Аспекти незалежності: умови праці	37
10. Підзвітність	41
11. Сприйняття поваги до суддівської незалежності	43
Примітка: Картографування «поваги» до суддівської незалежності	52
12. Висновки та обговорення	55
Додаток 1. Незалежність за показниками	57
Додаток 2. Метод головних компонентів	59
Додаток 3. Результати опитування за кожним питанням у таблицях	61

Короткий опис¹

У першому кварталі 2022 року вчетверте відбулося опитування суддів Європи щодо їхньої незалежності. Загалом у ньому взяв участь 15 821 суддя з 29 судових органів 27 країн. Цільовий показник участі був встановлений на рівні 20%, який більшість суддів (легко) досягли. Аналіз особистих та професійних характеристик щодо сприйняття незалежності свідчить про те, що судді в різних судових органах дотримуються дуже схожих поглядів.

Основні висновки такі:

1. Судді загалом позитивно оцінюють свою незалежність. За 10-бальною шкалою судді оцінюють незалежність суддів у своїй країні в середньому від 7,0 до 9,8. Свою особисту незалежність вони оцінюють ще вище: від 7,5 до 9,9. Слід зазначити, що Польща та Румунія не брали участі в опитуванні. Відповідно до позитивної оцінки незалежності, лише деякі судді повідомляють про неналежний тиск з метою впливу на судові рішення.
2. З 2015 року, коли було проведене перше дослідження, незалежність поступово покращується в середньому для всіх судових систем разом узятих. Досвід суддів, які працюють багато років, також свідчить про те, що протягом більш тривалого періоду незалежність покращилася.
3. Це не означає, що в усіх судових органах незалежність покращилася. Особливо в Центральній Європі спостерігається значна нестабільність. Останнім часом погіршився стан незалежності в Словаччині та Чорногорії, а за більш тривалий період часу - в Угорщині, Литві та Словаччині. Оскільки частка респондентів у Словаччині була низькою, результати для цієї країни слід використовувати з обережністю.
4. Судді оцінюють незалежність рад у середньому по країні від 2,7 до 9,6 балів. Дуже низькі оцінки отримали ради в Іспанії, Болгарії та Словаччині. Наявність ради не є достатньою гарантією незалежності судової влади в цілому. Це значною мірою залежить від процедур, наприклад, щодо призначення членів ради.
5. Корупція є проблемою в деяких судових системах. У більшій кількості судових систем вважається, що судова влада робить недостатньо для боротьби з неправомірною поведінкою суддів та корупцією.
6. У багатьох судових системах судді, як і раніше, критично ставляться до кадрових рішень, що стосуються суддів, і, зокрема, до питань призначення та просування по службі. На думку респондентів, призначення до Верховного суду/Касаційного суду залишається проблематичним у різних країнах.
7. У більшості судових систем судді відчують неналежний тиск з боку (соціальних) медіа на рівні розгляду справ. Багато з них вважають, що їхня незалежність не поважається (соціальними) медіа.
8. Керівництво судів, включаючи голів судів, як правило, не намагається впливати на зміст судових рішень. Однак деякі судді зазнають неправомірного тиску з боку керівництва суду щодо дотримання стандартів своєчасності, а ще більше суддів зазнають неправомірного тиску з боку виробничих показників. Навантаження на суддів та судові ресурси є суміжними проблемами в багатьох країнах.
9. Взаємодія судової влади з іншими гілками державної влади пов'язана з проблемами в багатьох судових системах. Опитування висвітлює деякі з цих проблем: (1) виконання урядом судових рішень, які суперечать інтересам уряду, часто є неналежним, (2) відсутність поваги до незалежності суддів з боку уряду та парламенту є великою проблемою в багатьох країнах, на думку респондентів, і (3) обмеженість ресурсів, що надаються урядом, впливає на незалежність суддів.

¹ Цей звіт був підготовлений паном Франсом ван Дейком (ENCJ, Нідерландська Рада правосуддя та Утрехтський університет), паном Бартом Діфуісом (Нідерландська Рада правосуддя) та паном Камілом Йонскі (Лодзький університет). Технічну підтримку надала Вища рада правосуддя Бельгії; пан Кевін Верхоєн. Загальну підтримку надано Офісом ЄМРП.

Більшість суддів у Європі позитивно оцінюють свою незалежність, але вони все ще визначають проблеми, які негативно впливають на їхню незалежність. Деякі з них стосуються конкретних справ, інші - системного рівня, наприклад, призначення на посаду. Опитування надає багато інформації про функціонування судової влади на національному рівні. Саме ради суддів та інші керівні органи повинні проаналізувати результати для своїх судових систем і вирішити питання, порушені респондентами. Хоча ради залежать від інших органів державної влади в питаннях удосконалення законодавства та забезпечення належними ресурсами, судові органи і, зокрема, ради можуть вирішувати багато питань самостійно.

Європейська мережа рад правосуддя (ЄМРП) заохочує ради ініціювати процес позитивних змін. Результати дослідження підкреслюють важливість узгоджених зусиль для ініціювання таких змін. Більшість питань, порушених в опитуванні, не є новими і потребують першочергового вирішення. Крім того, необхідно шукати або продовжувати діалог з іншими органами державної влади, а також із засобами масової інформації, щоб сприяти кращому розумінню важливості незалежності суддів для функціонування суспільства та його економіки. Дані опитування доступні за запитом.

1. Вступ

Центральним елементом місії Європейської мережі рад правосуддя (ЄМРП) є зміцнення незалежної та підзвітної судової влади в Європейському Союзі з метою гарантування доступу до справедливих, незалежних та неупереджених судів. З цією метою ЄМРП систематично працює над розробкою стандартів і керівних принципів управління судовою системою та виконанням таких важливих функцій, як призначення суддів. Для оцінки ступеня реалізації стандартів і керівних принципів було розроблено та впроваджено набір індикаторів незалежності та підзвітності. Ці індикатори стосуються, з одного боку, формальних гарантій і механізмів, які захищають незалежність суддів і забезпечують підзвітність, а з іншого - сприйняття незалежності в суспільстві. Очевидно, що судді є важливими суб'єктами у цій сфері. Їхні погляди становлять особливий інтерес, тим більше, що вони рідко висловлюють свою думку. В Європейському Союзі сприйняття громадянами та компаніями незалежності суддів щорічно досліджується компанією Євробарометр. Дані цих опитувань включаються до індикаторів незалежності та підзвітності. Сприйняття суддями незалежності не є частиною цих досліджень Євробарометру, і ENCI взяла на себе зобов'язання проводити опитування серед суддів на регулярній основі.

У першому кварталі 2022 року це опитування проводилося вчетверте. В ньому суддям було запропоновано дати загальну оцінку своєї незалежності та оцінити низку аспектів, які впливають на незалежність. Окрім фактичного функціонування механізмів, які мають забезпечувати незалежність, в опитуванні суддів запитували, чи відчують вони, що незалежність судді поважають різні зацікавлені сторони судової влади, починаючи від керівних органів судової влади, учасників судових процесів та їхніх проміжних ланок, закінчуючи двома іншими гілками державної влади та (соціальними) медіа. Опитування також робить обережний початок щодо підзвітності судової влади.

В опитуванні взяли участь судді з 29 судових систем 27 країн, загалом 15 821 суддя. Слід зазначити, що, як і в попередньому дослідженні, Польща не брала участі в опитуванні, оскільки її Раду правосуддя було виключено зі складу ЄМРП. Хоча Румунія також не брала участі в опитуванні, в ньому взяла участь рекордна кількість судових органів та суддів.

Результати опитування представлені тут у вигляді графіків і таблиць. У розділі 2 описано метод та зміст дослідження, а в розділі 3 наведено відсоток відповідей та характеристики респондентів. Результати опитування представлені в розділах 4-11 у вигляді графіків. У Додатку 3 результати представлені у вигляді таблиць.

2. Метод та зміст опитування

Спочатку описується метод опитування, а потім подаються поставлені в ньому питання.

2.1 Метод

Як і в попередніх хвилях опитування, до участі були запрошені всі судді судів-учасників. Методологія опитування була переглянута у 2021 році, і було зроблено висновок, що це найкращий підхід з огляду на необхідність гарантувати, що всі думки суддів мають рівні можливості для висловлення, навіть за несприятливих умов щодо незалежності.² Для перевірки ефекту (само)відбору респондентів запитували не лише про особисті характеристики (стать, досвід роботи на посаді судді), а й про тип суду, в якому вони (переважно) працюють, та категорію справ, які вони переважно розглядають, а також про членство в суддівському об'єднанні.

Що стосується проведення опитування, то всім членам і спостерігачам ЄМРП (тобто радам правосуддя, а там, де їх немає, іншим керівним органам судової влади, таким як міністерства юстиції) було запропоновано взяти участь в опитуванні. Вища судова і прокурорська рада Боснії і Герцеговини, яка не є членом або спостерігачем при ЄМРП, звернулася з проханням взяти участь в опитуванні, на що було отримано згоду. Керівні органи, що брали участь у проекті, розіслали всім суддям, які перебувають під їхньою юрисдикцією, вступний лист та рекомендацію Голови ЄМРП. Лист містив посилання на інтернет-сторінку ЄМРП. Керівні органи переклали опитування своїми мовами, і для кожної мови була створена форма, яка була доступна на веб-сайті ЄМРП (використовувалася платформа SurveyMonkey). Респонденти могли заповнити опитування онлайн анонімно. Їх просили лише вказати країну, в якій вони працюють суддею. Судді могли заповнювати анкету будь-якою мовою, на яку було перекладено опитування.

Більшість рад розповсюджували рекомендаційний лист безпосередньо серед суддів. За відсутності централізованих списків контактів суддів, інші ради надсилали лист голові суду, який, у свою чергу, поширював його серед суддів свого суду. Деякі ради заручилися схваленням і (практичною) підтримкою суддівських асоціацій своїх країн. Опитування було адресоване лише професійним суддям, а не народним засідателям. Опитування серед народних засідателів було проведено окремо у 2018 році.

Проведення опитування залежить від готовності та здатності рад правосуддя та інших органів управління співпрацювати з судовою владою. Загалом в опитуванні взяли участь 29 судових органів з 27 країн (у Великій Британії виділяються судові органи Англії та Уельсу, Північної Ірландії та Шотландії).

2.2 Питання поставлені в опитуванні

Опитування побудоване таким чином, що суддів просять дати загальну оцінку їхньої незалежності, як вони її сприймають, з метою отримання даних для відповідного індикатора незалежності (I13)³, але також поглиблено дослідити різні аспекти незалежності. Крім того, респондентів запитують про деякі особисті характеристики (стать і досвід) та їхню роботу (тип суду і галузь права), а також, вперше, про їхнє членство в асоціації суддів. Основні питання загалом ті ж самі, що і в попередніх опитуваннях, але деякі питання були додані, а одне питання було вилучене. Нові запитання стосуються незалежності рад суддів, яка досі не була належним

² ЄМРП (2021). Звіт за 2020-2021 роки. Незалежність, підзвітність та якість судоустрою, покращення показників та опитування. www.ency.eu.

³ Див. ЄМРП (2020). Звіт за 2019-2020 роки. Незалежність, підзвітність та якість судоустрою: Вимірювання для покращення. www.ency.eu.

чином висвітлена, та сприйняття впливу Європейського Союзу на незалежність судової влади. Питання щодо впливу умов праці на незалежність були реструктуризовані та розширені, включивши до них робочий час та діджиталізацію, яка прискорилося через пандемію, а також поведінку на роботі, зокрема сексуальні домагання та дискримінацію. Щодо неналежного тиску, який керівництво суду може чинити на суддів, було додано нову категорію - тиск з метою досягнення виробничих показників. Питання про переведення суддів до іншого суду проти їхньої волі було знято через плутанину щодо того, що є ситуацією, в якій застосовується поняття «проти їхньої волі», а також через дуже низьку частоту цього явища.

Більшість запитань були поставлені у формі пропозицій. Якщо не вказано інше, категорії відповідей були такими: «Повністю не згоден», «Не згоден», «Не впевнений», «Згоден» і «Повністю згоден». У презентації результатів категорії «категорично не згоден» і «не згоден», а також «повністю згоден» і «згоден» об'єднані для того, щоб зробити графіки і таблиці більш зрозумілими для сприйняття. Для оцінки незалежності використовувалася шкала від 0 до 10. Слід зазначити, що опитування містить комбінацію запитань про власний досвід та про сприйняття. Вибір на користь власного досвіду чи сприйняття залежить від характеру явища, про яке йдеться: якщо безпосереднього досвіду немає або не може бути, то релевантними є лише сприйняття. Крім того, коли на особисте питання не можна очікувати чесної відповіді, доречно поставити більш загальне питання. Що стосується рейтингу незалежності, то використовуються як досвід, так і сприйняття. Там, де це доречно, в опитуванні респондентів просять взяти до уваги останні три роки, починаючи з попереднього опитування у 2019 році.

Питання/твердження, які використовувалися в поточному опитуванні, наведені нижче в логічному порядку (в опитуванні порядок не був систематичним).

Незалежність

Загальне сприйняття незалежності

1. Оцініть незалежність професійних суддів у вашій країні за шкалою від 0 до 10 (де 0 означає «зовсім не незалежні», а 10 - «максимально незалежні»).
2. Оцініть власну незалежність як судді за шкалою від 0 до 10 (де 0 означає «зовсім не незалежний(а)», а 10 - «максимально можливий ступінь незалежності»).
3. З того часу, як я почав(ла) працювати суддею, моя незалежність Значно покращилася, Дещо покращилася, Залишилася такою ж, Дещо погіршилася або Значно погіршилася.
4. Оцініть незалежність Ради правосуддя за шкалою від 0 до 10 (де 0 означає «зовсім не незалежна», а 10 - «максимально можливий ступінь незалежності»).
5. Я вважаю, що в моїй країні Рада правосуддя має відповідні механізми та процедури для ефективного захисту незалежності суддів.

Аспекти незалежності: впровадження судових рішень

6. За останні три роки я вважаю, що в моїй країні, як правило, виконувалися/виконувалися судові рішення, які йшли врозріз з інтересами уряду.

Аспекти незалежності: вплив Європейського Союзу

7. Я вважаю, що незалежність судової влади в моїй країні зміцнюється завдяки членству в Європейському Союзі, перспективі членства в Європейському Союзі або членству в Європейській економічній зоні (ЄЕЗ).

Аспекти незалежності: неналежний тиск в цілому

8. Протягом останніх трьох років на мене чинився неналежний тиск, щоб я прийняв(ла) рішення у справі або частині справи у певний спосіб. Якщо Ви згодні або повністю згодні, чи відбувалося це дуже рідко, час від часу або регулярно і з чийої сторони: Конституційний суд, Рада правосуддя, керівництво суду, уряд, ЗМІ, інші судді (включаючи асоціацію суддів), парламент, сторони та їхні адвокати, прокуратура, соціальні мережі або Верховний суд/Касаційний суд.

Аспекти незалежності: зовнішній тиск, пов'язаний з конкретними справами

9. Я вважаю, що в моїй країні протягом останніх трьох років окремі судді брали хабарі (отримували гроші) або вдавалися до інших форм корупції (приймали негрошові подарунки або послуги) як спонукання до вирішення справи (справ) у певний спосіб. Якщо Ви згодні або повністю згодні, це відбувалося дуже рідко, час від часу або регулярно.

10. Я вважаю, що протягом останніх трьох років справи розподілялися між суддями не відповідно до встановлених правил або процедур з метою вплинути на результат конкретної справи.

11. Протягом останніх трьох років на мої рішення або дії безпосередньо впливав позов або загроза позову про персональну відповідальність.

12. Я вважаю, що в моїй країні протягом останніх трьох років на рішення або дії окремих суддів неналежним чином впливали фактичні або очікувані дії засобів масової інформації (тобто преси, телебачення або радіо).

13. Я вважаю, що в моїй країні протягом останніх трьох років на рішення або дії окремих суддів неналежним чином впливали фактичні або очікувані публікації в соціальних мережах (наприклад, Facebook, Twitter або LinkedIn).

Аспекти незалежності: внутрішній тиска, пов'язаний з конкретними справами

14. Протягом останніх трьох років я зазнавав(ла) погрози або фактичного застосування дисциплінарних чи інших офіційних заходів через те, як я вирішив справу.

15. Протягом останніх трьох років керівництво мого суду чинило на мене тиск, щоб я вирішував(ла) окремі справи у певний спосіб.

16. Протягом останніх трьох років керівництво мого суду чинило на мене неналежний тиск, вимагаючи вирішувати окремі справи у визначені терміни.

17. Протягом останніх трьох років керівництво мого суду чинило на мене неналежний тиск з метою досягнення виробничих показників (кількість розглянутих справ).

18. Протягом останніх трьох років мені доводилося приймати рішення відповідно до інструкцій, розроблених суддями всупереч моїй професійній думці (інструкції не передбачають обов'язку дотримуватися прецеденту).

Аспекти незалежності: призначення та просування суддів по службі

19. Я вважаю, що судді в моїй країні почали працювати в судовій системі при першому призначенні не лише на основі здібностей та досвіду протягом останніх трьох років.

Неофіційний переклад

20. Я вважаю, що протягом останніх трьох років судді в моїй країні призначалися до Верховного/Касаційного суду не лише на основі здібностей та досвіду.

21. Я вважаю, що судді в моїй країні в судах першої та апеляційної інстанцій були підвищені/призначені на іншу посаду не на основі здібностей та досвіду протягом останніх трьох років. (Примітка: досвід може включати вислугу років).

Аспекти незалежності: умови праці

22. Протягом останніх трьох років відбулися зміни в умовах моєї роботи, які негативно вплинули на мою незалежність. Будь ласка, зазначте за кожною категорією: оплата праці/пенсія/пенсійний вік, робочий час, навантаження, судові ресурси, діджиталізація та поведінка на роботі, включаючи сексуальні домагання та дискримінацію.

Підзвітність

23. Я вважаю, що в моїй країні судді дотримуються високих етичних стандартів.

24. Я вважаю, що в моїй країні судова влада ефективно реагує на випадки неправомірної поведінки суддів.

25. У моїй країні судова корупція ефективно долається органами судової влади.

Повага до незалежності суддів

26. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася: Асоціацією суддів, Конституційним судом, Радою правосуддя, керівництвом суду, включаючи голову суду, уряд, адвокатів, ЗМІ (тобто преса, телебачення чи радіо), парламентом, сторонами судового процесу, прокуратурою, соціальними мережами (наприклад, Facebook, Twitter чи LinkedIn) та Верховним/Касаційним судом.

Особисті та професійні характеристики

27. Стать

28. Суддівський досвід (стаж роботи на посаді судді) у категоріях років

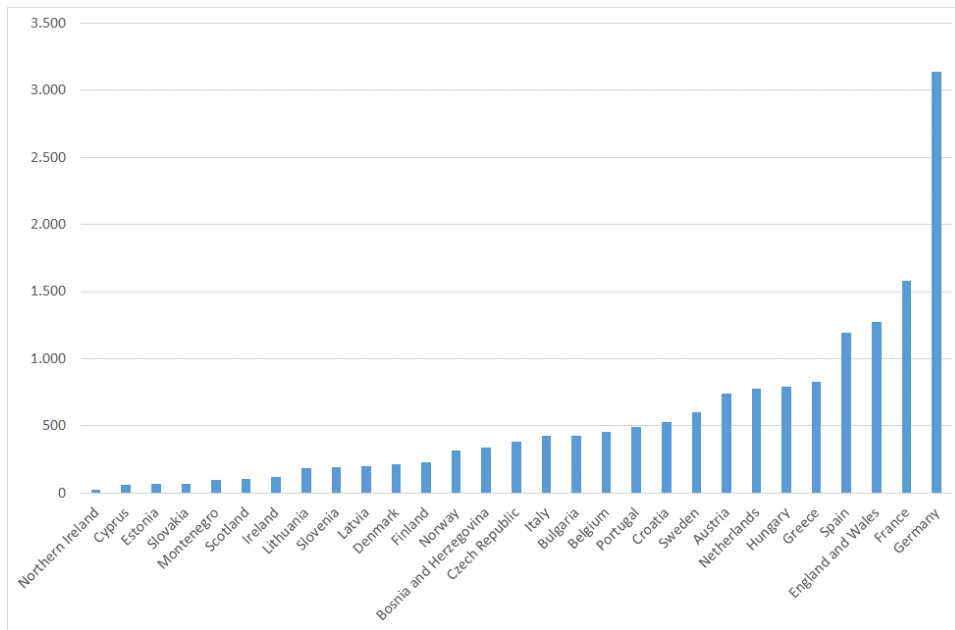
29. Основне місце роботи (теперішнє): Суд першої інстанції, Апеляційний суд або Верховний/Касаційний суд

30. Основна сфера діяльності (поточна): кримінальні, адміністративні, цивільні (в т.ч. сімейні) справи або всі вони в рівній мірі

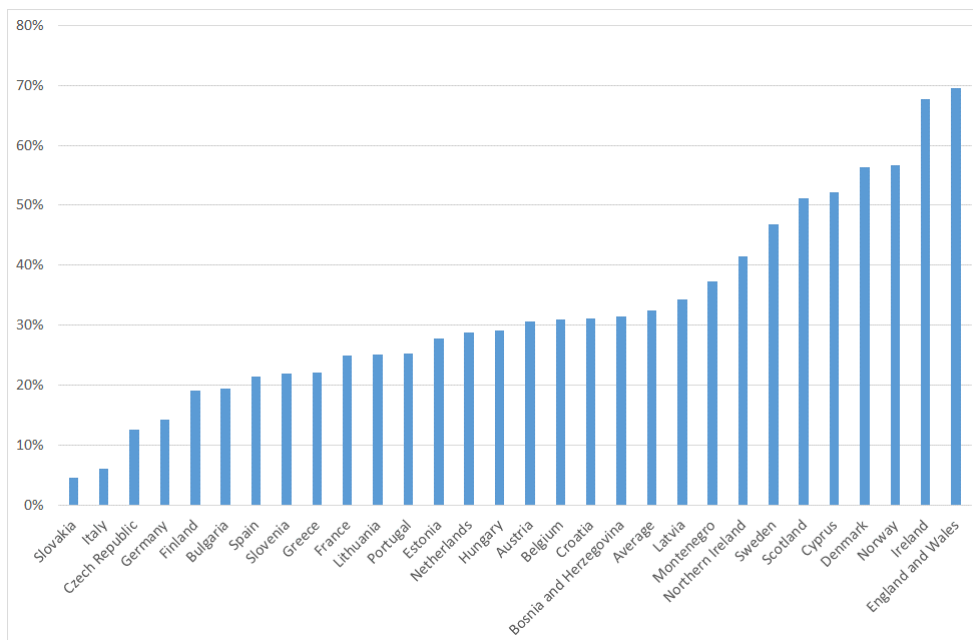
31. Членство в асоціації суддів

3. Відсоток відповідей та характеристика респондентів

В опитуванні взяли участь судді з 29 судових органів 27 країн, загалом 15 821 суддя, що є рекордною кількістю судових органів та рекордною кількістю суддів (у попередньому опитуванні взяли участь 27 судових органів та 11 335 суддів). Абсолютна кількість респондентів наведена на *Графіку 1*. На *Графіку 2* наведено відсоток відповідей по країнах. Амбітна мета була поставлена на рівні 20% суддів, які відповіли на запитання (мета попереднього опитування становила 15%). У шести країнах цей показник не був досягнутий. Тим не менш, абсолютна кількість респондентів вважається достатньою для того, щоб зберегти всі країни в результатах, і лише до результатів по Словаччині та Італії слід ставитися з особливою обережністю.



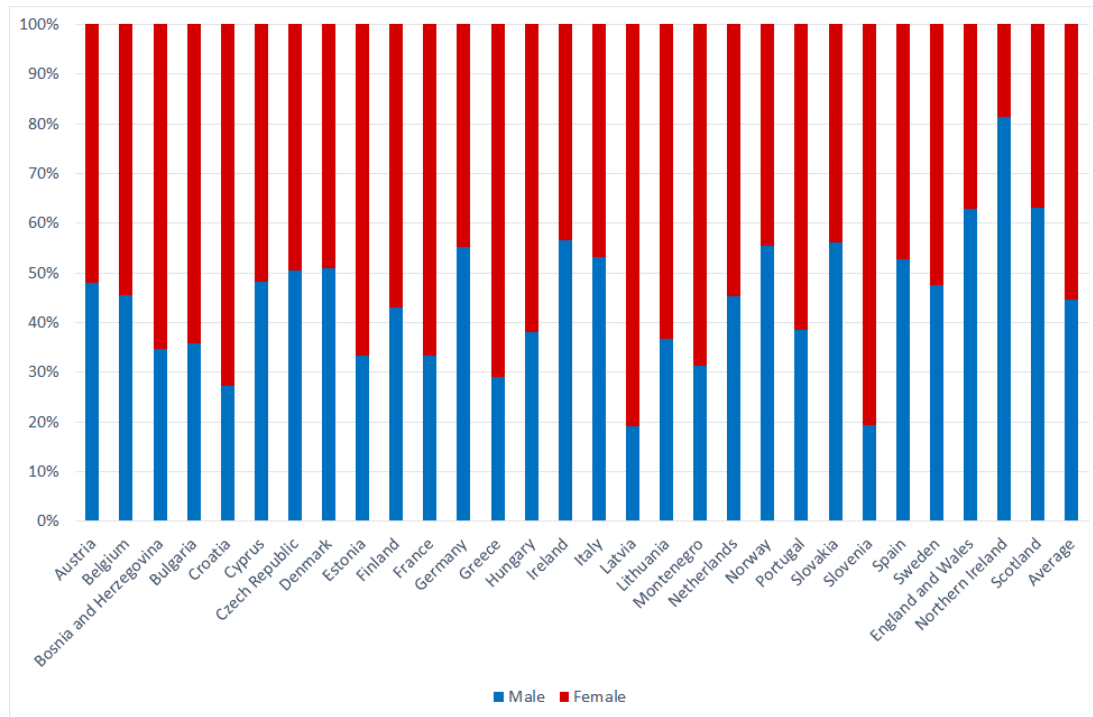
Графік 1 Кількість респондентів



Примітка: кількість суддів базується на даних Європейської комісії з ефективності правосуддя про загальну кількість професійних суддів у 2018 році та оновлюється радами правосуддя та іншими керівними органами.

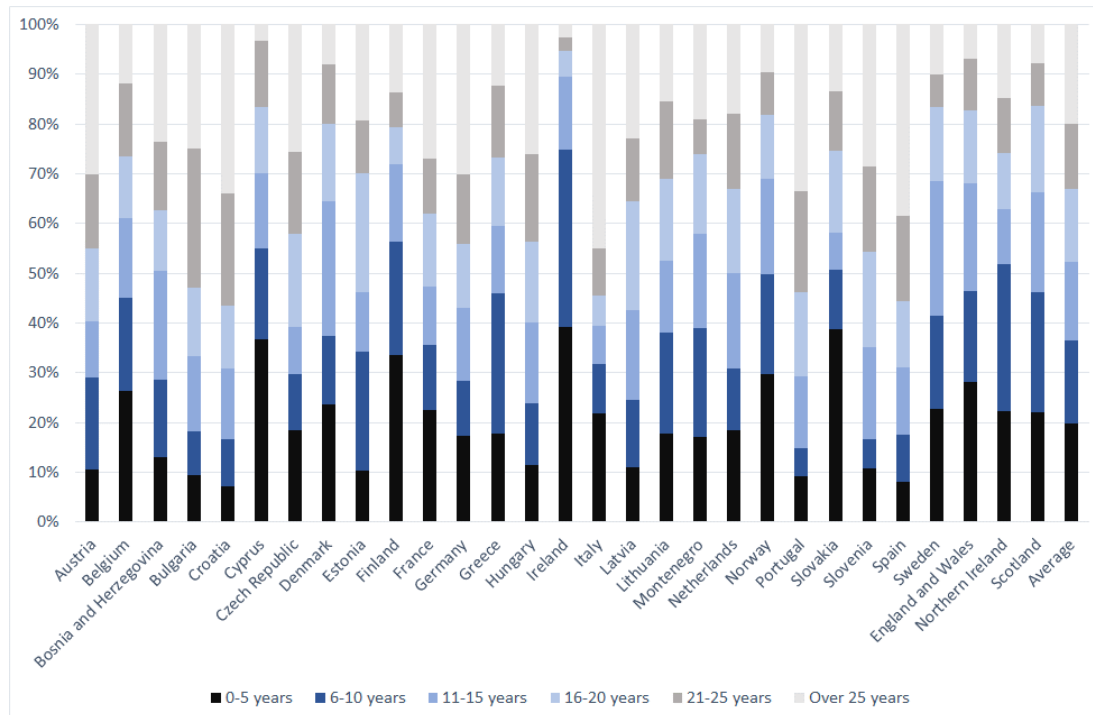
Графік 2 Відсоток відповідей

3.1 Характеристика респондентів

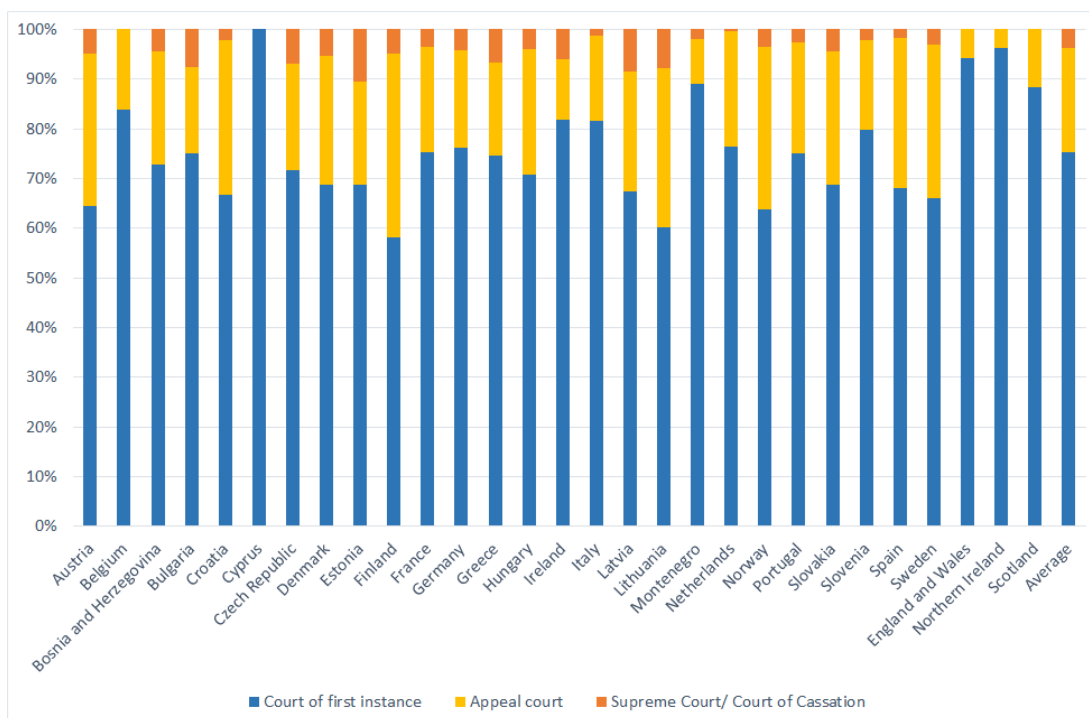


Примітка: 10 респондентів відповіли «вказати інше» і 175 - «не бажаю відповідати на запитання».

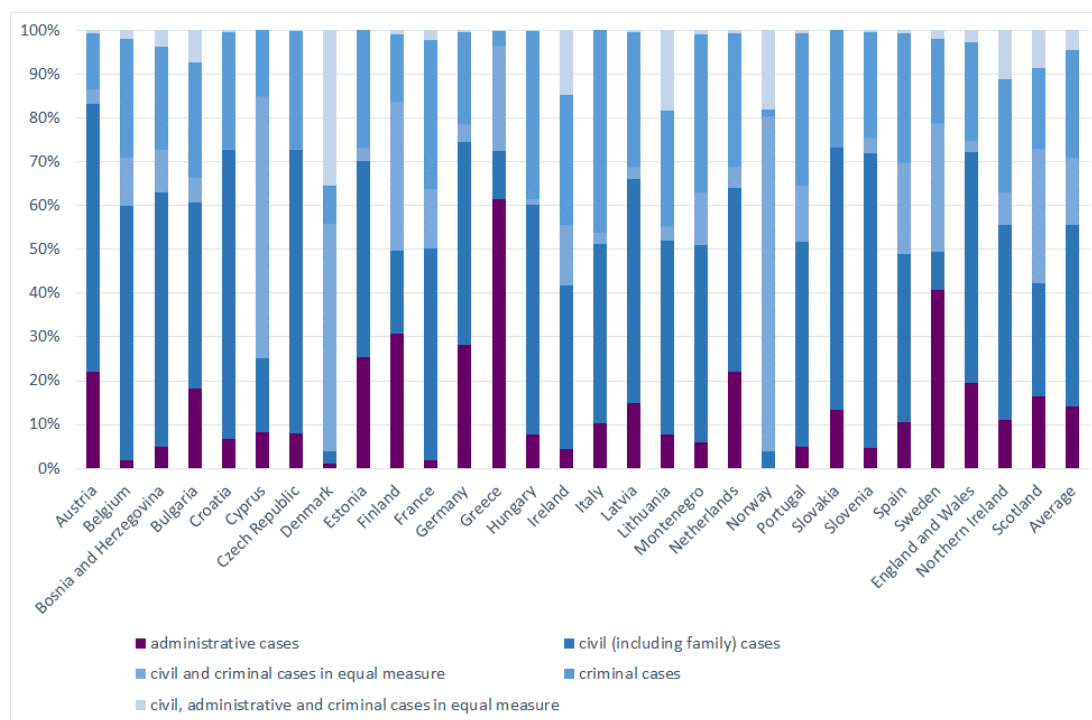
Графік 3 Стать респондентів



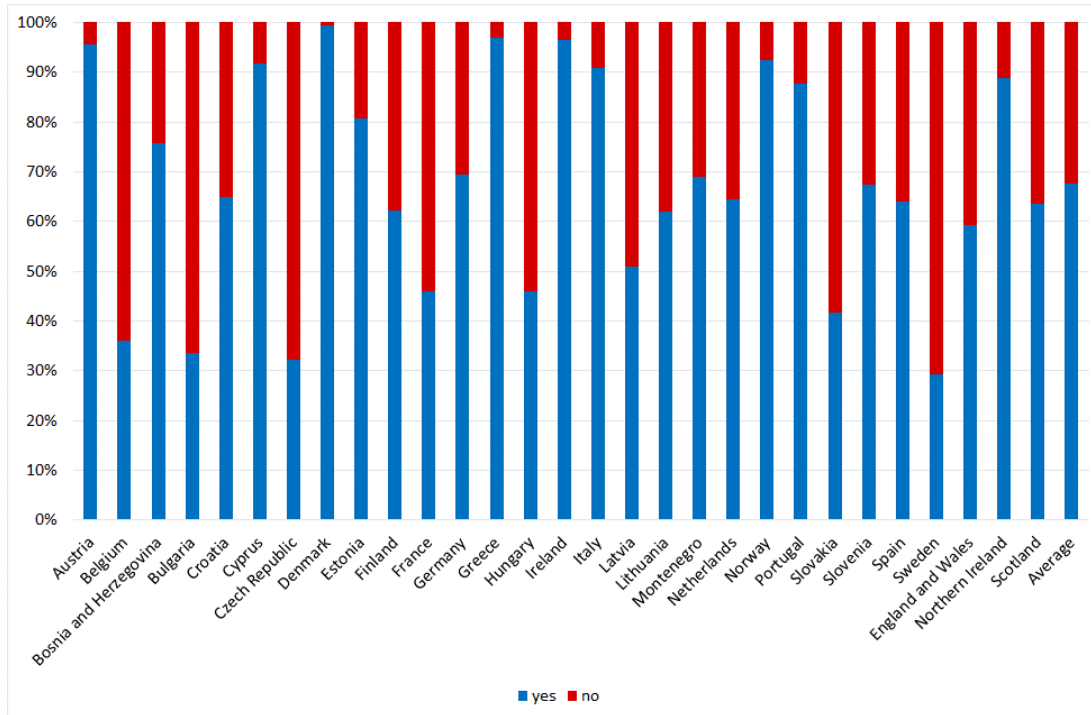
Графік 4 Стаж суддівської діяльності респондентів



Графік 5 Респонденти за типом суду



Графік 6 Респонденти за типом справ, які вони переважно розглядають



Графік 7 Респонденти за належністю до асоціації суддів

Наведені вище дані свідчать про те, що між судовими системами існують відмінності в показниках участі груп респондентів. Найбільш різкі відмінності спостерігаються в типах справ, що розглядаються (Графік 6), що пов'язано із систематичними відмінностями в ступені спеціалізації в галузях права. У Данії та Норвегії майже всі судді розглядають усі типи справ, але також у Фінляндії, Швеції, Греції, Ірландії та деяких частинах Великої Британії багато суддів є спеціалістами широкого профілю, тоді як в інших судових системах більшість суддів розглядають один тип справ. Країни також відрізняються за роллю, яку відіграють суддівські асоціації.

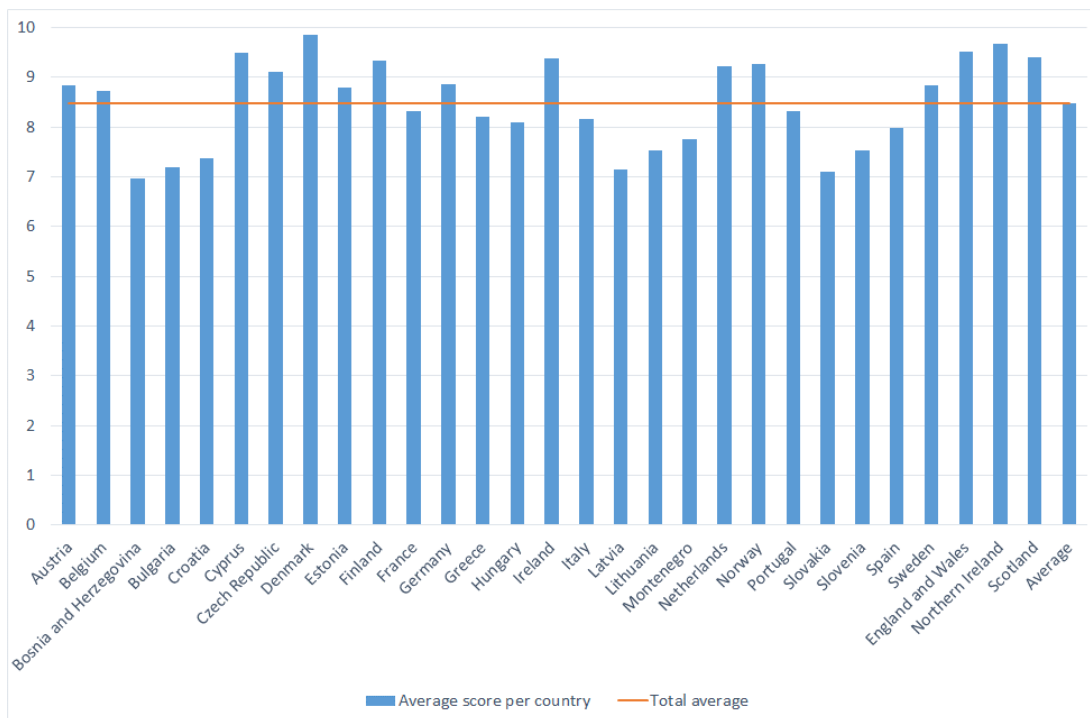
Чи має додаткову цінність представлення результатів за категоріями характеристик замість загальних показників та/або зважування загальних показників на частку участі категорій, залежить від відмінностей між результатами за категоріями характеристик. У Додатку наведено результати за кожною характеристикою для рейтингів особистої незалежності та незалежності суддів в цілому. З таблиць видно, що відмінності є незначними. У попередньому опитуванні це також обговорювалося і наводилися результати статистичних тестів. Як і зараз, були виявлені невеликі відмінності, які загалом не є значущими, і були представлені лише незважені результати для всіх суддів разом. У цьому звіті використано той самий підхід. Статистичні тести не включені, але можуть бути надані за запитом в офісі ЄМРП.

4. Загальне сприйняття незалежності

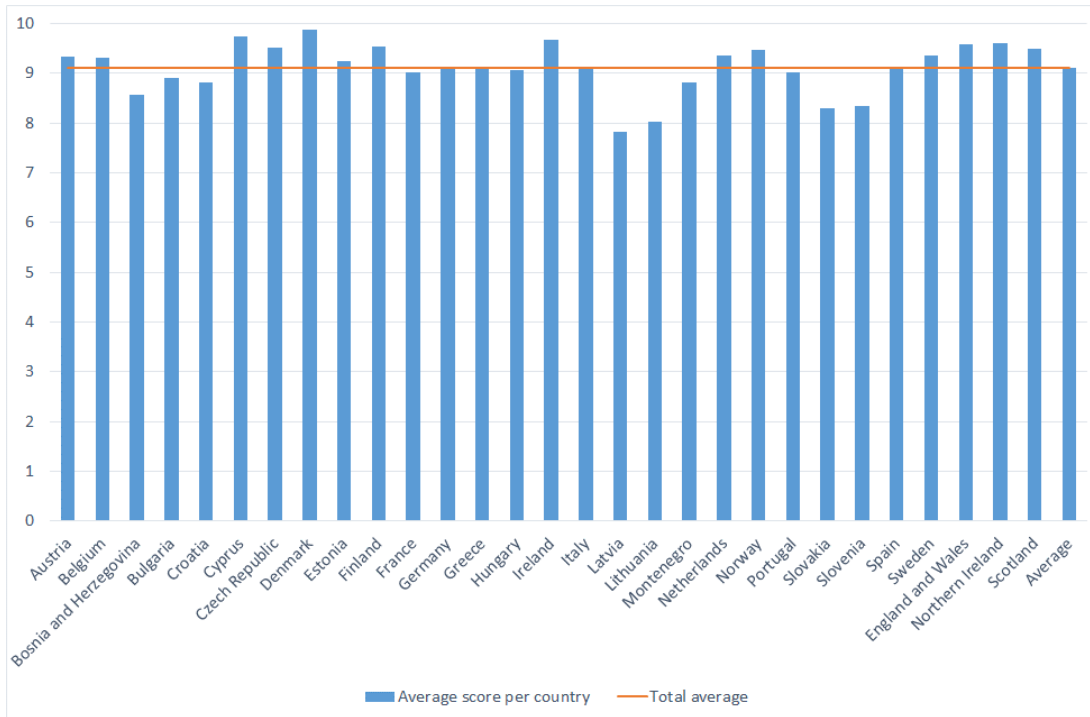
У цьому розділі розглядаються оцінки незалежності суддів та рад правосуддя. У підрозділі 4.1 обговорюються результати для поточної ситуації, а в підрозділі 4.2 проаналізовано динаміку з плином часу шляхом порівняння результатів чотирьох опитувань, проведених з 2015 року, та цього опитування за відповідями на запитання про відчутне зростання чи зниження рівня незалежності у поєднанні зі стажем роботи на посаді судді.

4.1 Поточний стан незалежності

За 10-бальною шкалою респонденти оцінюють незалежність суддів у своїх судах в середньому від 7,0 до 9,8. Чотири країни - Боснія і Герцеговина, Болгарія, Латвія та Словаччина - отримали 7,2 бала або нижче. Оцінки восьми країн знаходяться в діапазоні від 9 до 10 балів. Це Кіпр, Чеська Республіка, Данія, Фінляндія, Ірландія, Нідерланди, Норвегія та Велика Британія (Англія та Уельс, Північна Ірландія та Шотландія). Див. *Графік 8*, на якому, окрім оцінок по кожній країні, наведено середнє значення (незважених) оцінок по країнах (червона лінія). Респондентів також попросили оцінити свою особисту незалежність (*Графік 9*). Ці оцінки, як правило, значно вищі, ніж оцінки суддів в цілому (в середньому на 0,6 бала), причому ця різниця збільшується зі зменшенням оцінки для всіх суддів. Хоча ці два питання відрізняються за своєю суттю (респонденти можуть розглядати незалежність усіх суддів у ширшому контексті, ніж їхню особисту незалежність, наприклад, беручи до уваги добір суддів), певну роль, ймовірно, відіграє упередженість, пов'язана з особистими інтересами суддів.



Графік 8 Незалежність суддів в цілому, шкала від 0 до 10, де 0 означає «зовсім не незалежний», а 10 - «максимально можливий ступінь незалежності»

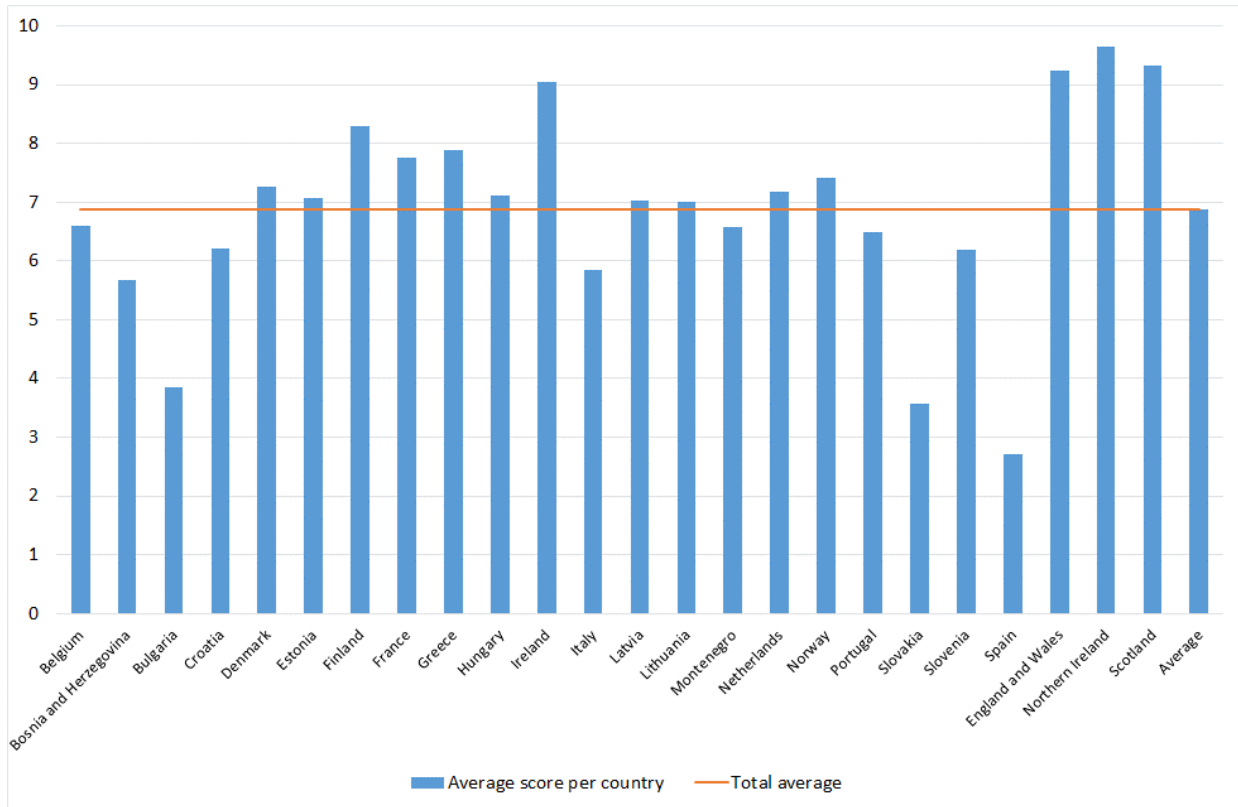


Графік 9 Особиста незалежність суддів, шкала від 0 до 10, як зазначено вище

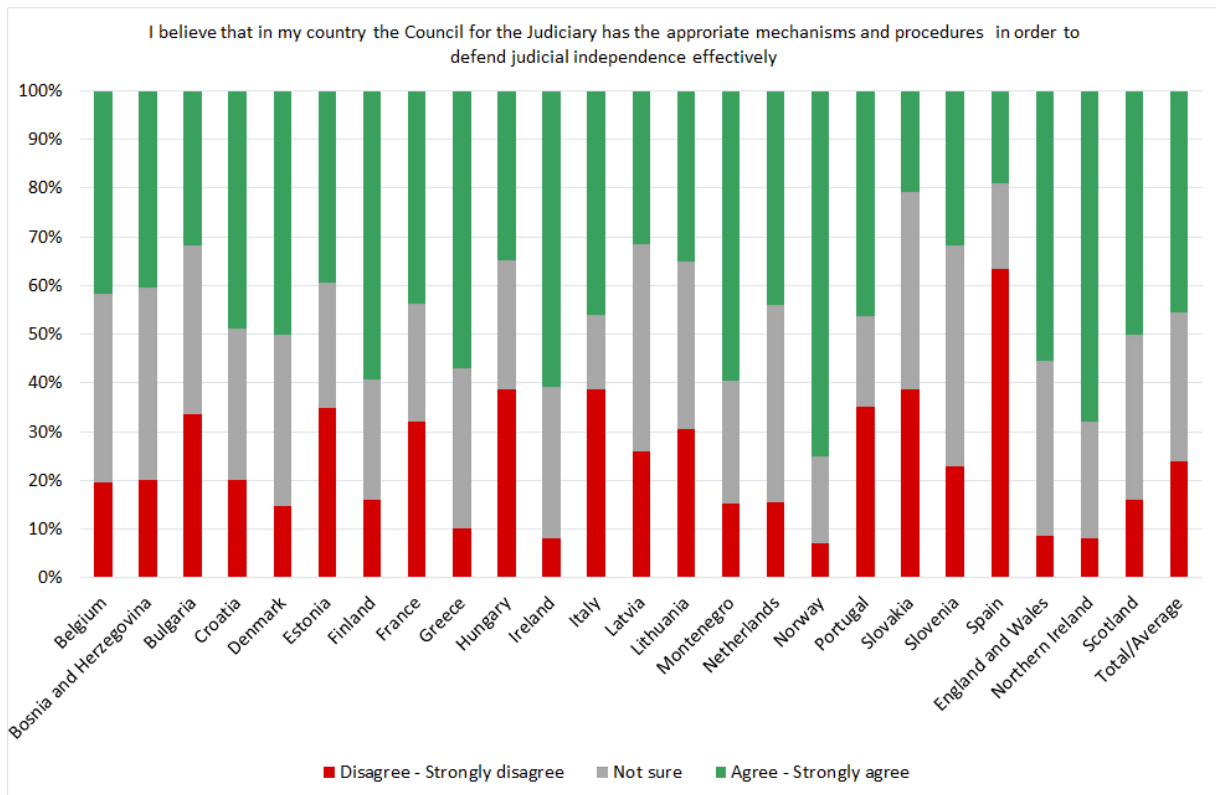
Судді оцінюють незалежність рад правосуддя нижче, ніж власну незалежність або незалежність усіх суддів, хоча в середньому оцінка залишається позитивною (6,9). Див. *Графік 10*. Три судові системи отримали дуже низькі бали: Іспанія (2,7), Словаччина (3,6) та Болгарія (3,8). Найвищі бали у Великій Британії, де ради є консультативними органами. Більшість рад з великими повноваженнями, наприклад, у Данії та Нідерландах, отримали від 7,0 до 8,0 балів. Нещодавно створені ради у Фінляндії та Ірландії отримали вищі бали. Слід зазначити, що за відсутності рад часто міністерства юстиції повністю або частково виконують завдання ради (див. індикатори ЄМРП, індикатор Незалежність 2, Організаційна автономія судової влади⁴). Звичайно, міністерства юстиції за визначенням не є незалежними. Проте, не викликає сумнівів, що сама по собі наявність Ради правосуддя не гарантує незалежності судової влади. Це значною мірою залежить від фактичних домовленостей, наприклад, щодо призначення членів Ради. У той же час, ради, відповідальні за управління судовою системою, включаючи бюджет, не можуть бути повністю незалежними від інших органів державної влади.

Тому пов'язане з цим питання стосується того, чи мають ради належні механізми захисту суддівської незалежності. Див. *Графік 11*. Для довідки, в заголовку цього та кожного з наступних графіків представлено питання (твердження), поставлене в опитуванні. Багато респондентів не впевнені в цьому (в середньому по країнах 31% відповіли, що не впевнені) або дали негативну відповідь (23%), в результаті чого 46% респондентів вважають, що ради мають відповідні механізми.

⁴ ЄМРП (2020). Незалежність, підзвітність та якість судоустрою; вимірювання щодо вдосконалення, звіт ЄМРП за 2019-2020 роки.



Графік 10 Незалежність Ради правосуддя, шкала від 0 до 10, де 0 означає «зовсім не незалежна», а 10 – «найвищий можливий ступінь незалежності»⁵

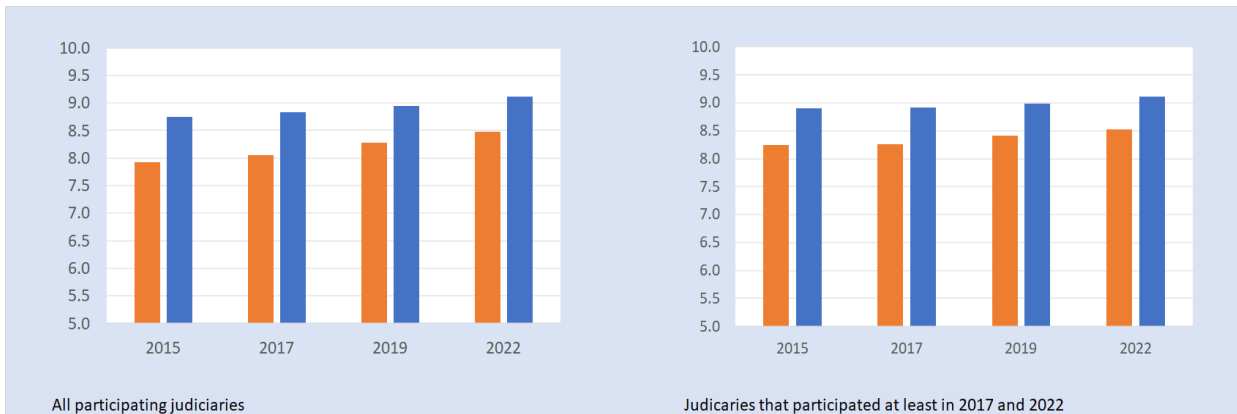


Графік 11 Механізми рад правосуддя для захисту незалежності суддів

⁵ Міністерство юстиції Естонії звернулося з проханням включити Естонію до цієї таблиці, а також до таблиць 10 і 43. Наразі ЄМРП не отримувала запиту на членство в Мережі.

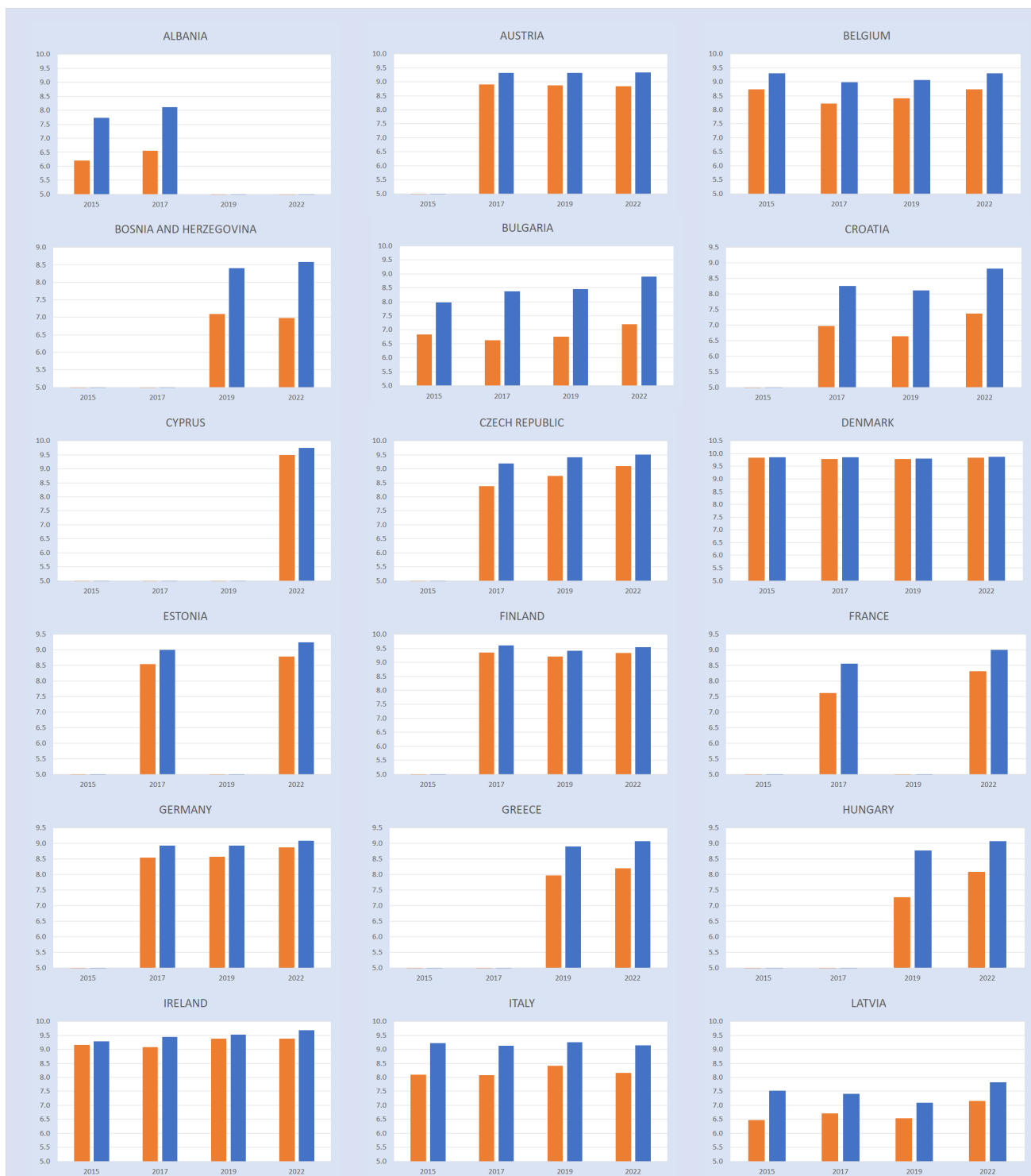
4.2 Зміна незалежності суддів з плином часу

Оскільки опитування проводилося чотири рази, можна порівняти рівень незалежності суддів за період з 2015 року. На *Графіку 12* ліворуч показано середній показник для всіх країн, які взяли участь в опитуванні, а на *Графіку 12* праворуч середній показник обмежується судами, які брали участь в опитуванні у 2017 та 2022 роках. В опитуванні 2015 року взяло участь менше респондентів (кількість судових органів та кількість суддів), ніж у наступних опитуваннях. Таким чином, *Графік 12*, права частина, дає більш точне уявлення. Обидва графіки демонструють однакову тенденцію до поступового зростання.

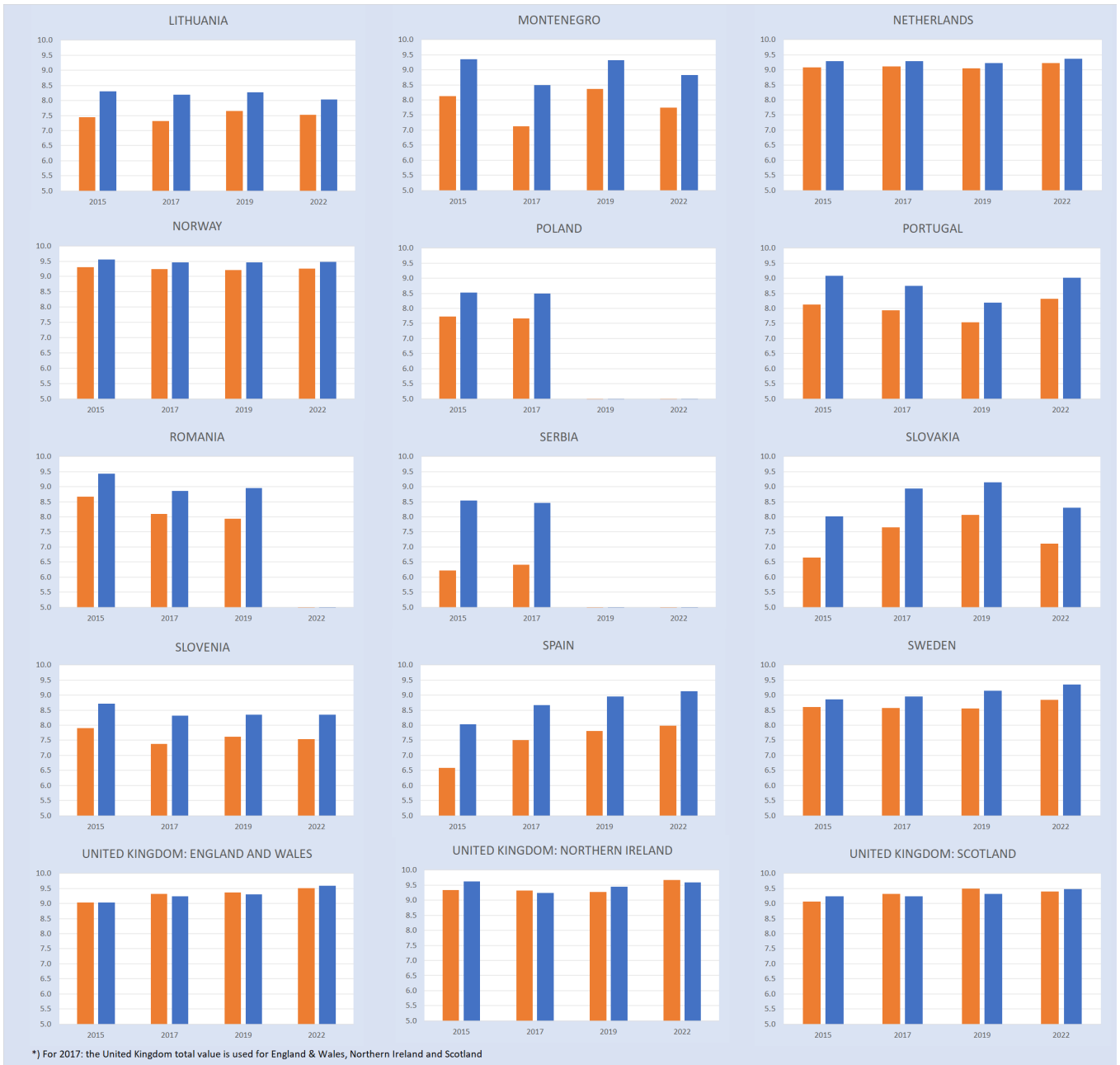


Графік 12 Незалежність усіх суддів (помаранчевий) та особиста незалежність (синій), шкала 0 – 10, середній показник по судах.

На *Графіку 13* наведено оцінки незалежності для кожної судової системи. Оскільки не всі країни брали участь у кожному опитуванні, в даних є прогалини. Результати показують чіткі закономірності. Деякі судові органи, такі як Данія, мають стабільний (високий) рівень незалежності, в той час як інші демонструють набагато більшу нестабільність, що, ймовірно, відображає політичні події.

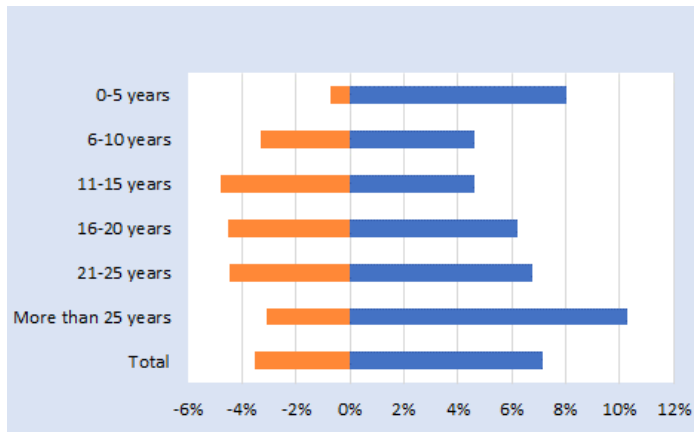


Графік 13 Незалежність усіх суддів (помаранчевий) та особиста незалежність (синій), шкала 0 – 10, середній показник по судустрою



Графік 13 Продовжено. Незалежність усіх суддів (помаранчевий) та особиста незалежність (синій), шкала 0 – 10, середній показник по судуоустрою

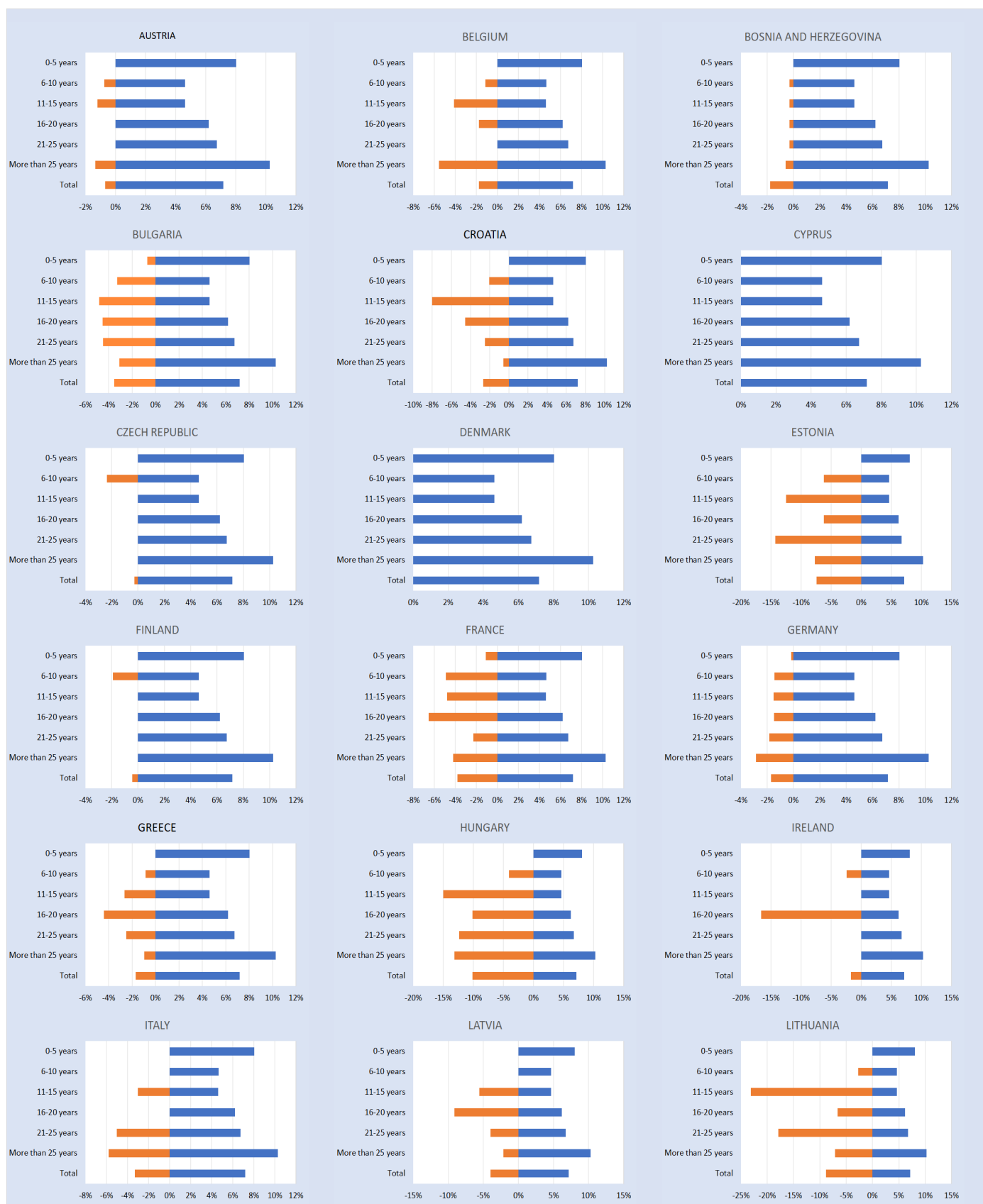
Якщо розглядати більш довгострокову перспективу, то в опитуванні суддів запитували, чи збільшилася або зменшилася їхня незалежність відтоді, як вони почали працювати суддями. Ці відповіді можна змістовно поєднати зі стажем роботи суддів (див. вище *Графік 4*). На *Графіку 14* представлені результати для всіх судових систем разом. Він показує відсоток респондентів, які відчували значне покращення або значне погіршення їхньої незалежності, з розбивкою за стажем роботи. Це означає, що на цьому графіку не видно респондентів, які відчували незначні зміни або не відчували жодних змін. Поступове підвищення рівня незалежності з 2015 року простежується в досвіді суддів, призначених за останні десять років. Судді, які почали працювати понад 25 років тому, повідомляють про (чисте) значне підвищення рівня незалежності. Досвід суддів з проміжними призначеннями свідчить про те, що розвиток незалежності не є лінійним.



Графік 14 Зміна рівня незалежності з моменту початку роботи на посаді судді залежно від стажу роботи; середні значення для всіх судових систем. Відсоток респондентів які повідомили що їхня незалежність значно покращилася або погіршилася.

На Графіку 15 наведено результати по кожній країні окремо. На рівні національної судової системи більшість країн демонструють найбільші покращення як для суддів з найбільшим, так і з найменшим стажем роботи. Для значної кількості судових систем результати відрізняються від результатів попереднього дослідження. У попередньому опитуванні майже в усіх країнах Центральної Європи було виявлено тенденцію до значного покращення за останні 25 років - з частим акцентом на більш ранні періоди. Розвиток подій у південній, західній та північній частинах Європи був досить амбівалентним. Зараз ця тенденція змінилася на протилежну: загалом позитивні зміни відбулися в останніх частинах Європи, а результати для судової системи Центральної Європи виявилися більш амбівалентними. Хоча більшість цих судових систем все ще повідомляють про позитивні зміни, судді в Угорщині та Словаччині негативно ставляться до змін, пов'язаних із здобуттям незалежності, а в Естонії, Литві та Словенії позитивний і негативний досвід збалансований.

Відмінності цього опитування від попереднього свідчать про те, що нещодавній досвід має великий вплив на оцінку, яку дають респонденти. Зокрема, це стосується Словаччини. Чи призводить це до переоцінки нещодавнього досвіду - питання для подальших досліджень, зокрема на національному рівні.



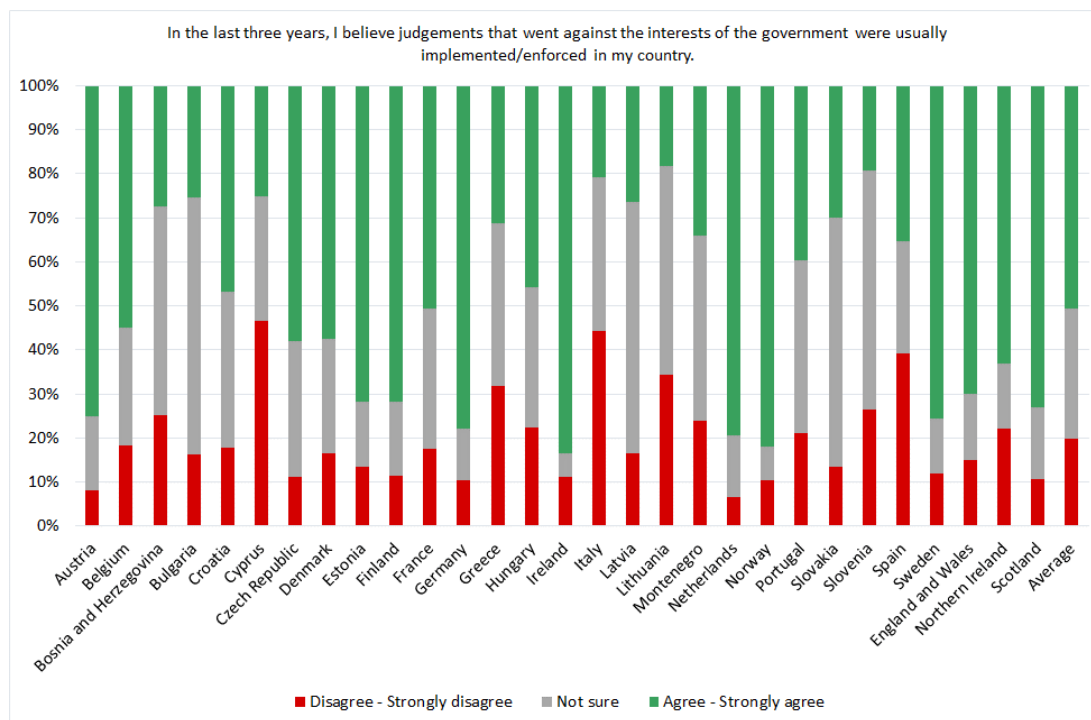
Графік 15 Зміна рівня незалежності з моменту початку роботи на посаді судді залежно від стажу роботи в кожній судовій системі, відсоток респондентів, які зазначили, що їхня незалежність значно покращилася або погіршилася



Графік 15 Продовжено. Зміна незалежності з моменту початку роботи на посаді судді залежно від стажу роботи в кожній судовій системі, відсоток респондентів, які зазначили, що їхня незалежність значно покращилася або погіршилася

5. Виконання судових рішень

Як підкреслювалося у звіті про попереднє опитування, незалежність не можна відокремлювати від повноважень судді.⁶ Коли судові рішення не виконуються, незалежність може бути гарантована в усіх відношеннях, щоб забезпечити неупередженість судових рішень, але це не має практичної цінності: незалежність передбачає, що влада належить судді. Тому виконання судових рішень можна розглядати як важливий вимір незалежності. Зокрема, уряди мають можливість ігнорувати судові рішення або, принаймні, відкладати їх виконання. В опитуванні суддям було запропоновано дати свою оцінку виконанню урядом судових рішень, які суперечать інтересам цього уряду. Як свідчить високий відсоток невпевнених відповідей (середній показник по країнах становить 30%), на це питання важко відповісти. У середньому по країнах 51% суддів погоджуються з твердженням, що судові рішення, які суперечать інтересам уряду, зазвичай виконуються (Графік 16). Різниця між країнами дуже велика. Відсотки коливаються від мізерних 18% у Литві до 83% в Ірландії. На Кіпрі 47%, а в Італії 44% респондентів глибоко переконані, що такі судові рішення зазвичай не виконуються.

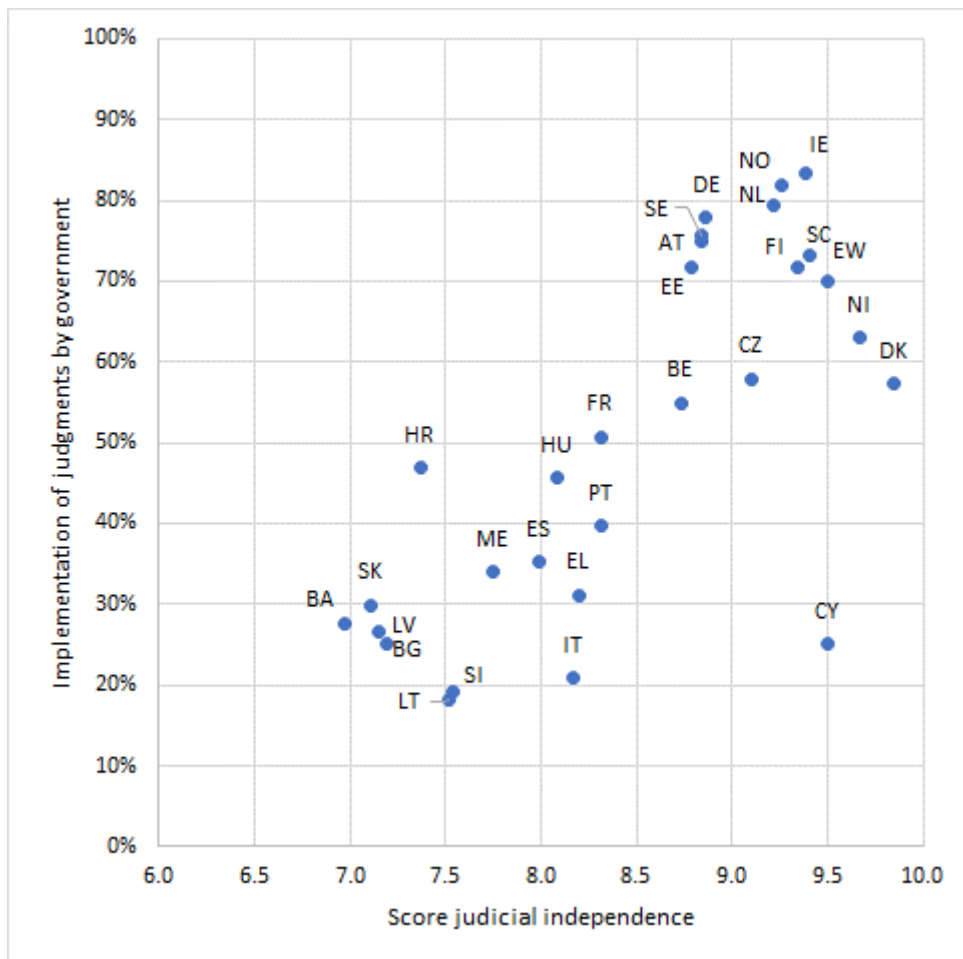


Графік 16 Виконання урядом судових рішень, які суперечать інтересам цього уряду

⁶ X. Ріос-Фігероа та Дж.К. Стейтон (2012), Оцінювання міжнародних показників суддівської незалежності, *Journal of Law, Economics and Organization* 30/1, с. 104-137.

5.1 Сприйняття незалежності та виконання рішень

Якщо незалежність суддів та виконання судових рішень урядом разом визначають позицію судової влади в системі трьох влад (*trias politica*), то цікаво, як ці два виміри пов'язані між собою. На *Графіку 17* оцінка незалежності (всі судді) відкладена по горизонтальній осі, а виконання судових рішень владою - по вертикальній осі. Кореляція обох вимірів є сильною (коефіцієнт кореляції становить 0,75), але деякі країни демонструють різні комбінації. Наприклад, Кіпр є крайнім випадком, але Італія та Данія мають (відносно) високі бали за незалежність, але відносно низькі бали за виконання судових рішень.

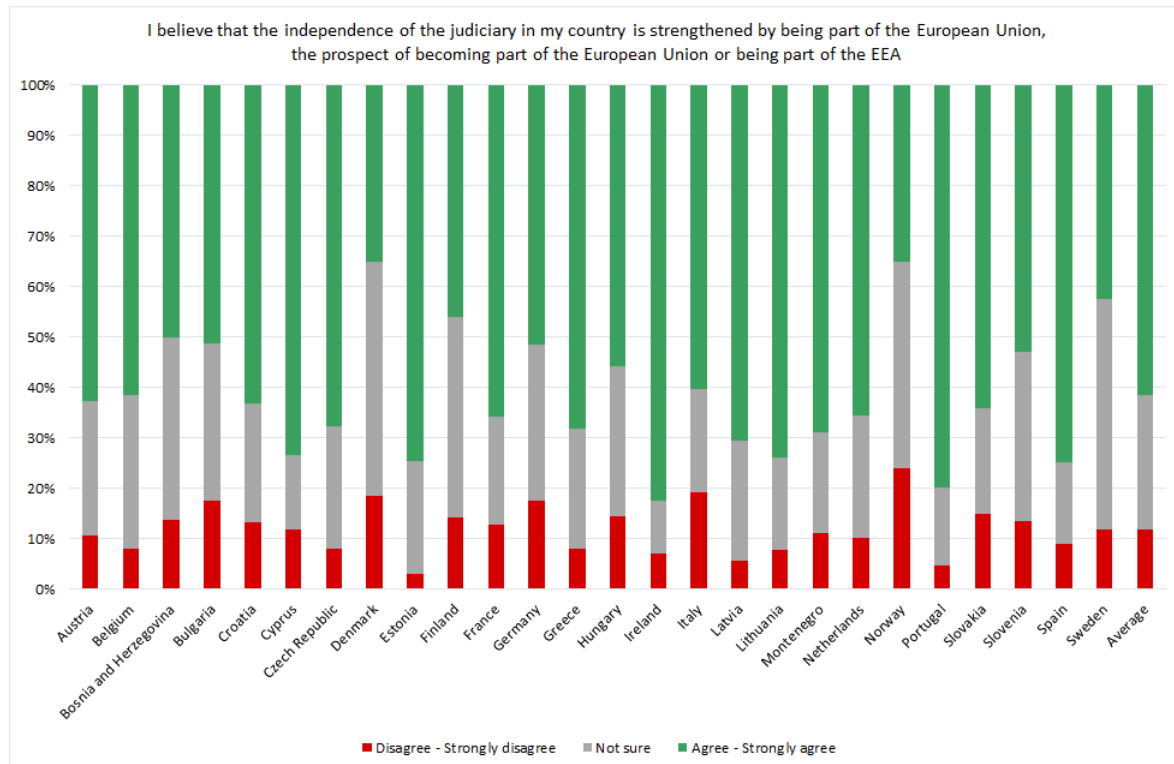


Графік 17 Незалежність суддів та виконання судових рішень урядом.⁷

⁷ Австрія: AT, Бельгія: BE, Боснія і Герцеговина: BA, Болгарія: BG, Хорватія: HR, Чехія: CZ, Данія: DK, Німеччина: DE, Англія та Уельс: EW, Греція: EL, Фінляндія: FI, Угорщина: HU, Ірландія: IE, Італія: IT, Латвія: LV, Литва: LT, Чорногорія: ME, Північна Ірландія: NI, Нідерланди: NL, Норвегія: NO, Португалія: PT, Шотландія: SC, Словаччина: SK, Словенія: SI, Іспанія: ES, Швеція: SE.

6. Незалежність у відношенні до Європейського Союзу

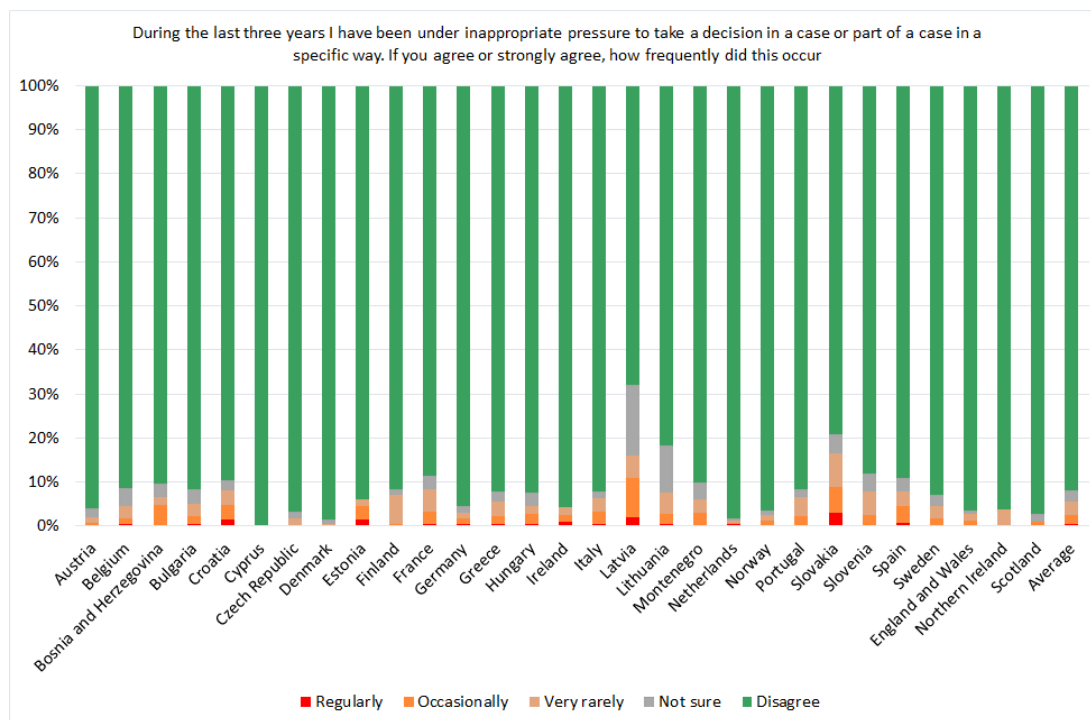
Нове запитання в опитуванні стосується впливу Європейського Союзу та Європейської економічної асоціації у випадку Норвегії на незалежність судової влади. Це питання більше не є актуальним для Великої Британії, і результати для цих судових систем не наводяться. В усіх судових системах 61% респондентів вважають, що їхня незалежність посилилася завдяки членству в ЄС (і ЄЕЗ) або перспективі членства в ЄС. Відносно низькі показники спостерігаються в країнах Північної Європи, де судді більше, ніж в інших судових системах, не впевнені у впливі ЄС. Очевидно, що в цих судових органах немає чого покращувати в плані незалежності, але певну роль можуть відігравати й інші фактори.



Графік 18 Вплив Європейського Союзу на незалежність суддів

7. Аспекти незалежності: судова практика

Переважає більшість суддів у Європі не зазнають неналежного тиску з метою вплинути на їхні рішення під час судових процедур (Графік 19). У всіх країнах 5% суддів повідомили про неналежний тиск, і менше 1% повідомили, що це відбувається регулярно. Невизначеність тут не відіграє жодної ролі (лише 3% відповіли, що не впевнені). Відсоток у 10% і вище спостерігається у Словаччині (16%) та Латвії (16%). Той факт, що судді зазнають неправомірного тиску, не означає, звичайно, що вони піддаються йому. Коли судді зазнають неналежного тиску, найчастіше (в усіх країнах) респонденти відповідали, що його чинить керівництво суду, а також сторони та їхні адвокати. У Словаччині та Латвії, однак, це (соціальні) медіа та уряд.



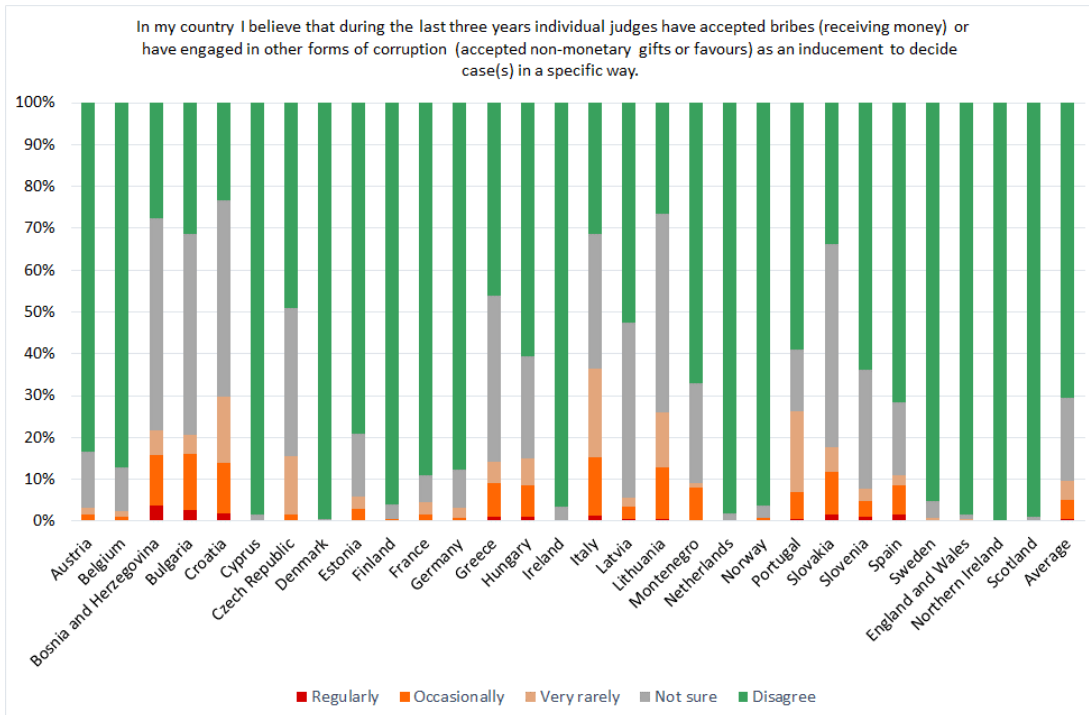
Графік 19 Неправомірний тиск на суддів

7.1 Зовнішній тиск

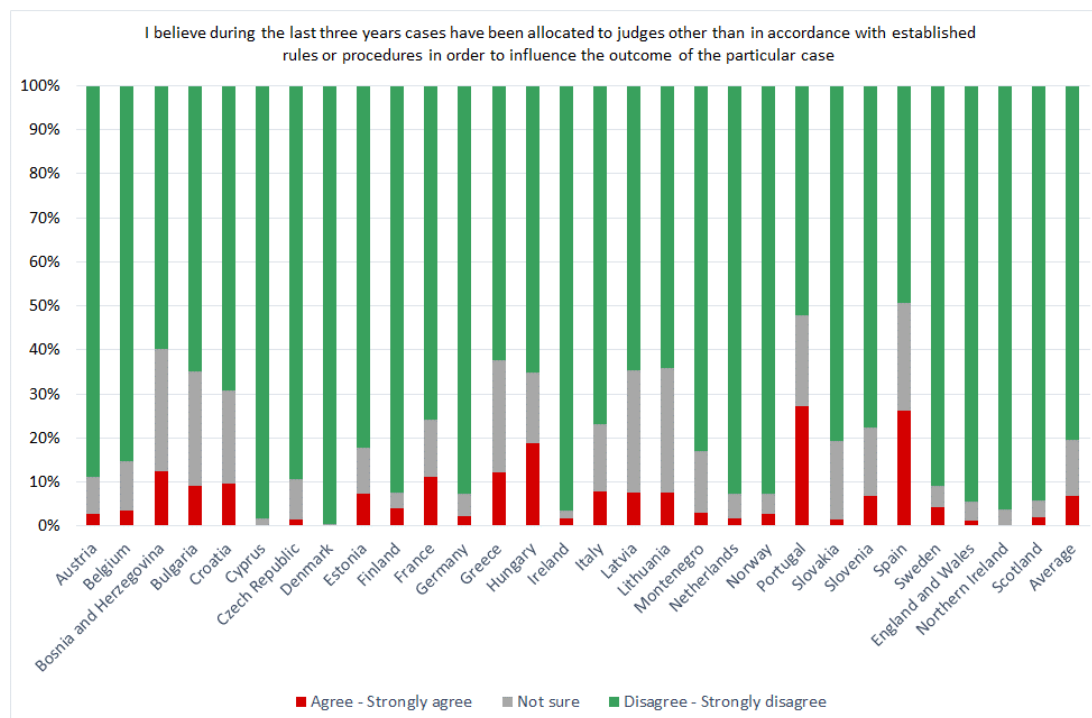
Що стосується зовнішнього тиску, то на Графіку 20 показано поширеність корупції в судовій системі, зосереджену на спробах вплинути на результат судових справ. Питання стосується поширеності корупції в судовій системі, а не особистого досвіду. Хоча 10% респондентів вважають, що корупція має місце в середньому в усіх судових органах, лише 1% вважає, що це відбувається регулярно, а 4% - час від часу. Решта 5% відповіли «дуже рідко». Як і в попередніх дослідженнях, можна виділити три категорії країн: (1) суди, в яких майже всі судді (96% або більше) впевнені, що корупція не має місця. До таких країн належать Кіпр, Данія, Фінляндія, Ірландія, Нідерланди, Норвегія, Швеція та три судові системи Великої Британії. (2) Судові системи, в яких невеликий відсоток суддів (5% або менше) вважає, що корупція має місце, а 8% - 15% не впевнені в цьому. До цієї категорії належать Австрія, Бельгія, Франція та Німеччина. І (3) судові системи, в яких більший відсоток суддів вважає, що корупція існує (6% - 36%), і більше 15% (до 51%) не впевнені в цьому. Той факт, що судді не впевнені в існуванні корупції, сам по собі є поганим знаком. Позитивний момент: коли судді вважають, що корупція має місце, вони рідко вважають, що це відбувається регулярно. Італія є крайнім випадком: 41% вважає, що корупція

Неофіційний переклад

трапляється, але 26% (у відсотках) вважають, що це відбувається дуже рідко. Країни, в яких більшість суддів вважають, що корупція трапляється регулярно або час від часу, є наступними: Боснія і Герцеговина (16%), Болгарія (16%), Італія (15%), Хорватія (14%), Литва (13%) та Словенія (11%).



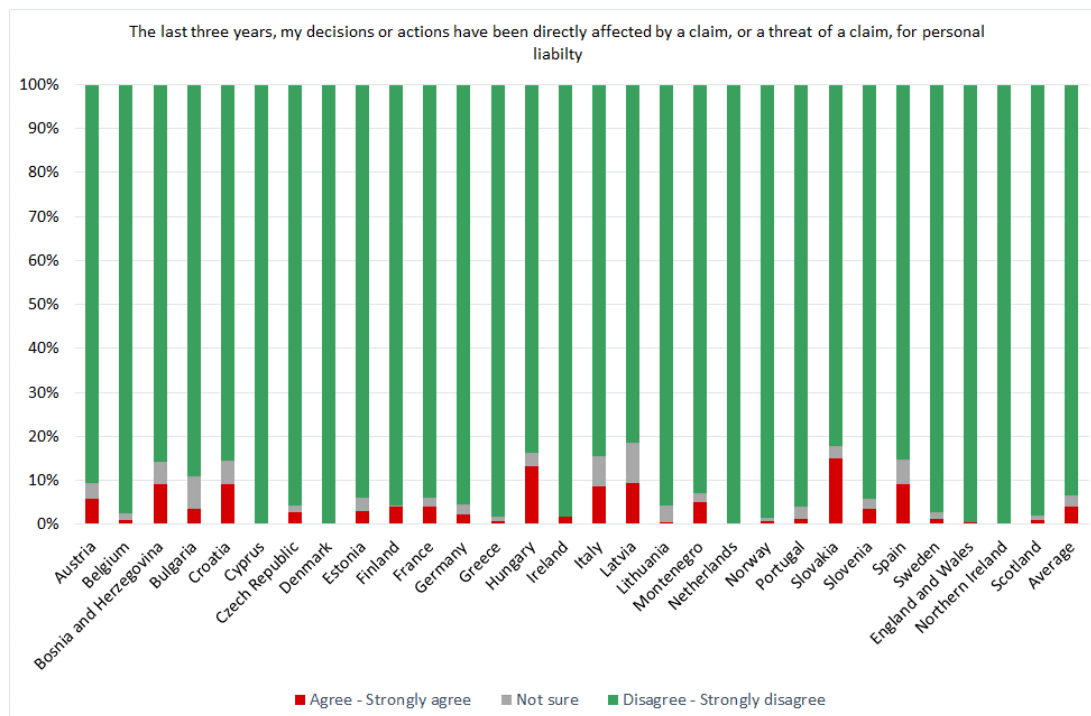
Графік 20 Корупція в судовій системі



Графік 21 Розподіл справ між суддями

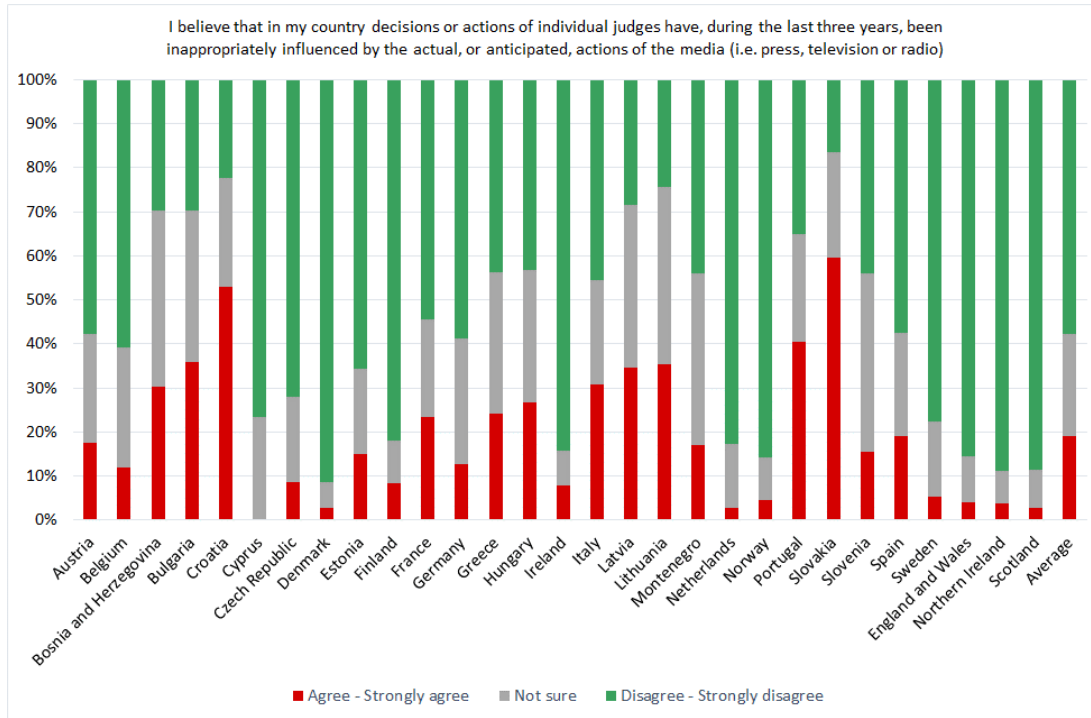
Розподіл справ може впливати на їхній результат. Розподіл конкретних справ між конкретними суддями, якщо механізм розподілу допускає дискреційні рішення, наприклад, з боку керівництва суду, може визначати результат цих справ у передбачуваний спосіб. Це може бути спричинено зовнішнім тиском і є потенційним підґрунтям для корупції. Зокрема, багато суддів у Португалії (27%) та Іспанії (26%) вважають, що це відбувається в їхніх судах, і стільки ж не впевнені в цьому (Графік 21). Але це явище є більш поширеним, оскільки в Угорщині, Боснії і Герцеговині, Хорватії, Франції та Греції відсоток таких суддів перевищує 10%.

Зовнішній тиск також може набувати форми вимог щодо особистої відповідальності. Графік 22 показує, що, незважаючи на те, що такі претензії не є незначними, вони не є великою проблемою в очах респондентів.

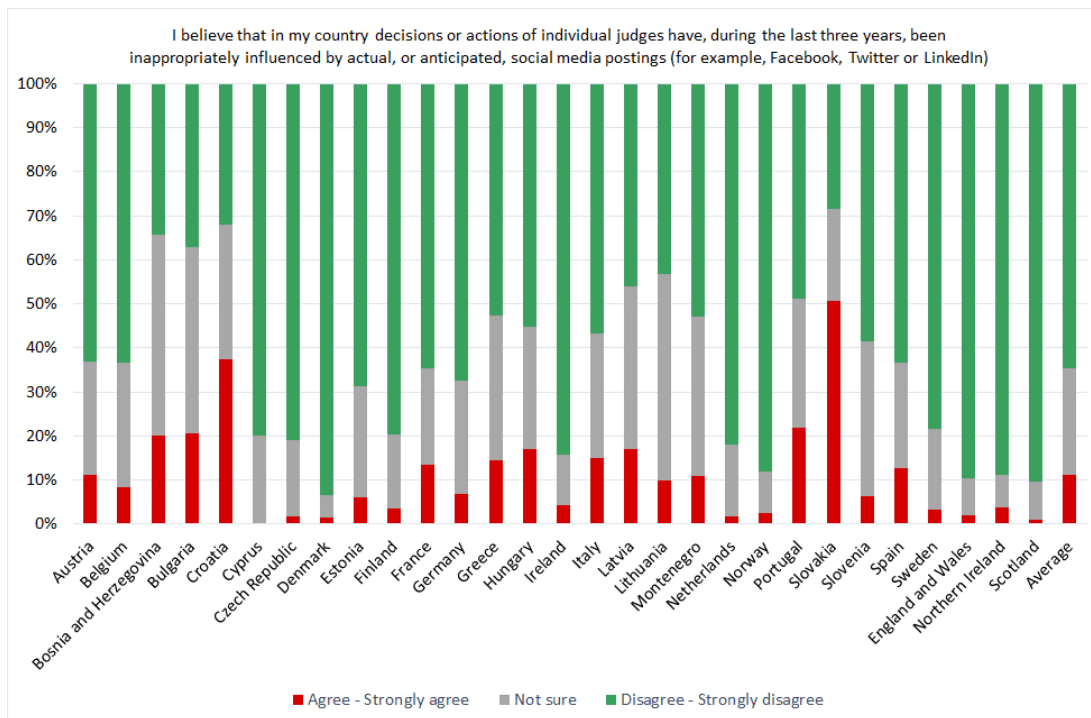


Графік 22 Особиста відповідальність

Більш важливими джерелами зовнішнього впливу на рішення є засоби масової інформації та соціальні мережі. Багато суддів бачать неналежний вплив на судові рішення. Що саме слід розуміти під неправомірним впливом, в опитуванні не з'ясовано. Вплив ЗМІ на рішення суддів є значним у більшості країн. У Скандинавських країнах (Скандинавія та Фінляндія), на Кіпрі, в Чехії, Нідерландах, Ірландії та Великобританії менше 10% суддів вважають, що такий вплив існує. Найвищий відсоток у Словаччині (60%), Хорватії (53%), Португалії (40%), Болгарії (36%), Латвії (35%) та Литві (35%). Вплив соціальних медіа вважають неприйнятним менше респондентів, але все ж таки 51% у Словаччині, 37% у Хорватії та 22% у Португалії. Відносини з (соціальними) медіа розглядаються нижче.



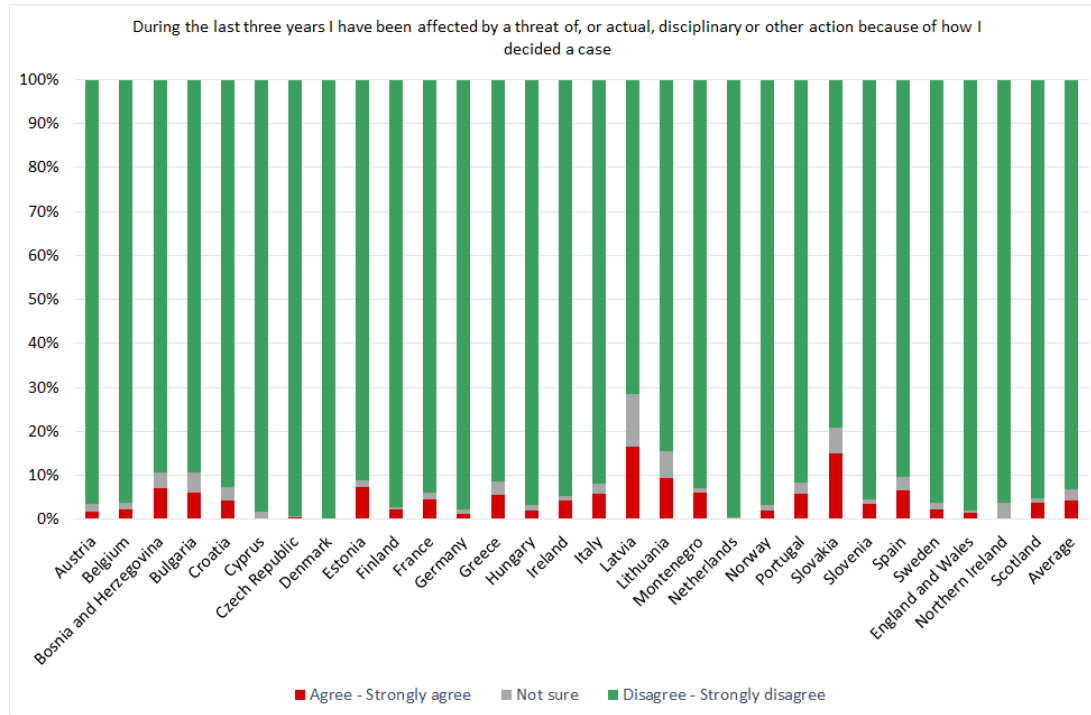
Графік 23 Вплив ЗМІ на судові рішення



Графік 24 Вплив соціальних мереж на судові рішення

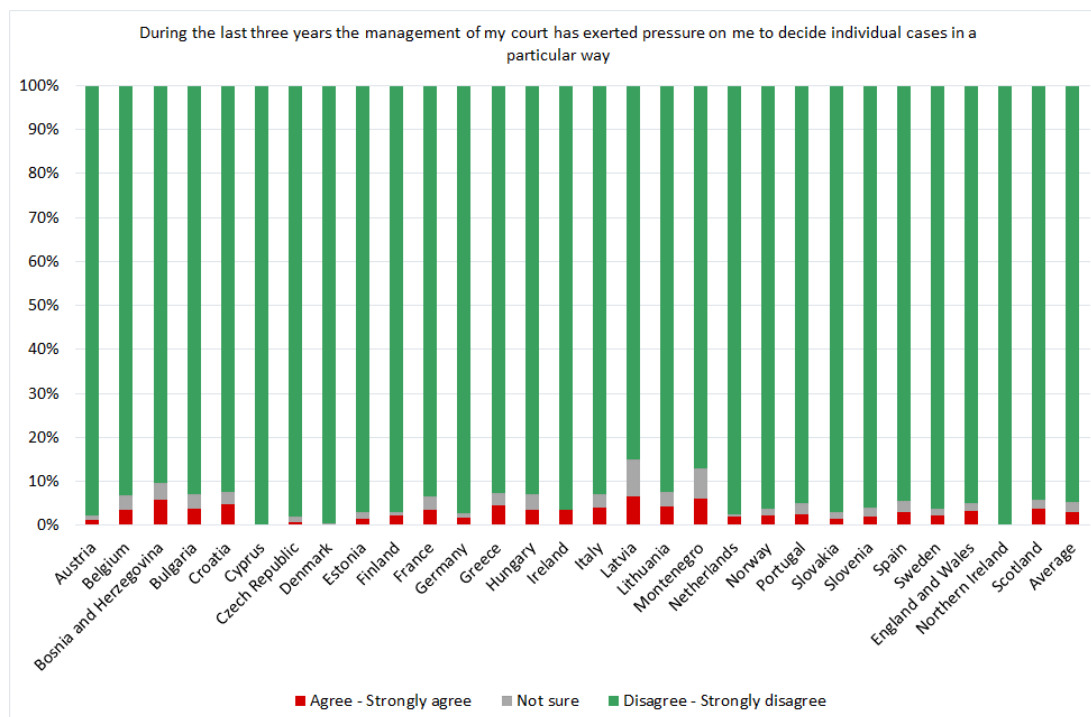
7.2 Внутрішній тиск

Що стосується внутрішнього тиску, то на *Графіку 25* представлено тиск, якого зазнають судді при вирішенні справ внаслідок (загрози) дисциплінарних процедур. У більшості судових систем деякі респонденти відчували такий тиск особисто. Тиск особливо поширений у Латвії (17%) та Словаччині (15%), тоді як у дев'яти країнах з таким досвідом стикалися понад 5% респондентів.

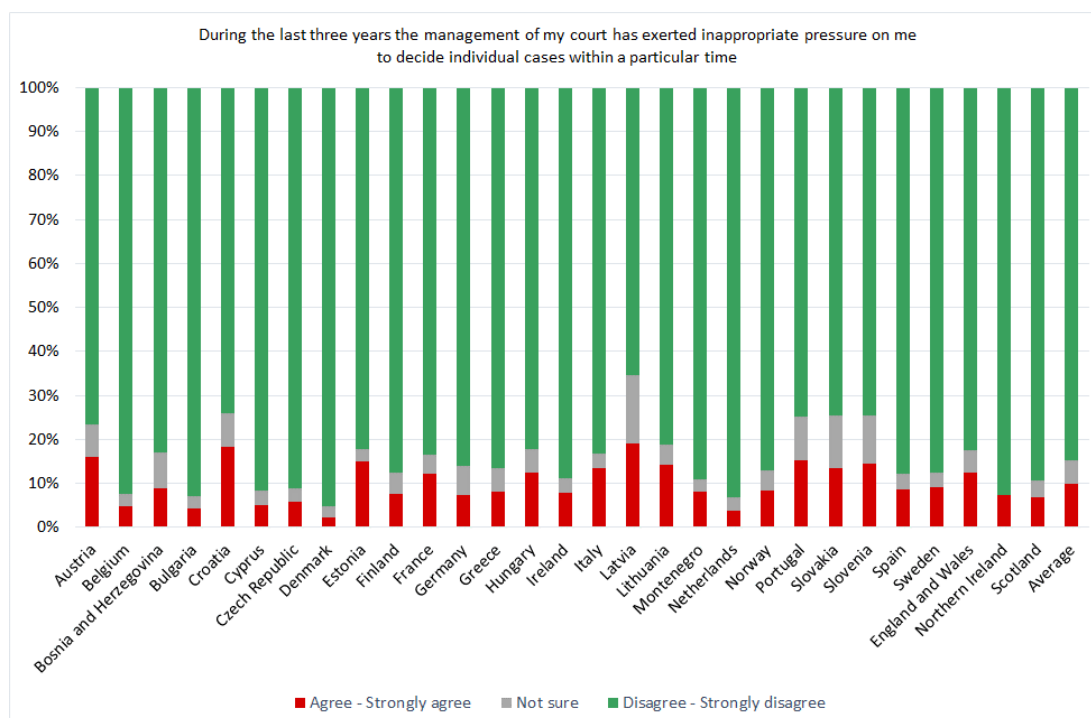


Графік 25 Дисциплінарні заходи

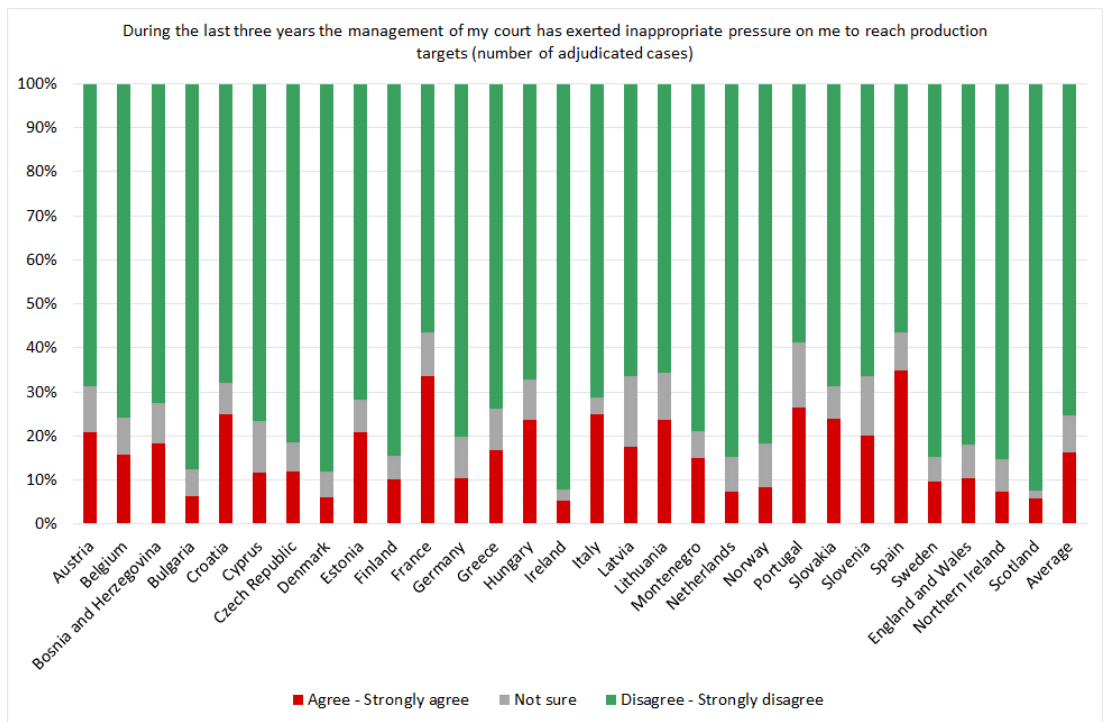
Вище йшлося про неналежний тиск на суддів з кількох джерел, у тому числі з боку керівництва суду. На *Графіках 26, 27 та 28* диференційовано вплив керівництва суду, окремо розглядаючи завжди неналежний вплив на зміст судових рішень, неналежний вплив на своєчасність ухвалення рішень та неналежний вплив з метою досягнення виробничих показників. Вплив на зміст рішень зустрічається рідко. Лише в Боснії і Герцеговині, Латвії та Чорногорії понад 5% респондентів повідомили, що на них особисто чинився такий тиск. Що стосується своєчасності, то тиск, який сприймається як неналежний, відбувається набагато частіше. У 12 судових системах відсоток суддів, які зазнають неналежного тиску, значно перевищує 10%. Ці судові системи є різноманітними. Наприклад, і в Португалії, і в Естонії 15% респондентів повідомляють про такий тиск. Тиск, який респонденти вважають неналежним, є ще вищим, коли йдеться про виробничі показники. В усіх судових органах щонайменше 5% респондентів зазнають такого тиску, а в 15 судових органах - понад 15%. Найвищий відсоток у Франції (34%) та Іспанії (35%), а найнижчий - у Болгарії (6%), Данії (6%), Ірландії (5%), Нідерландах (7%) та Норвегії (8%). Середній показник для всіх судових систем зростає від 3% щодо неналежного впливу керівництва суду на рішення, до 10% щодо своєчасності та 16% щодо виробничих показників.



Графік 26 Неправомірний тиск з боку керівництва суду: зміст рішень

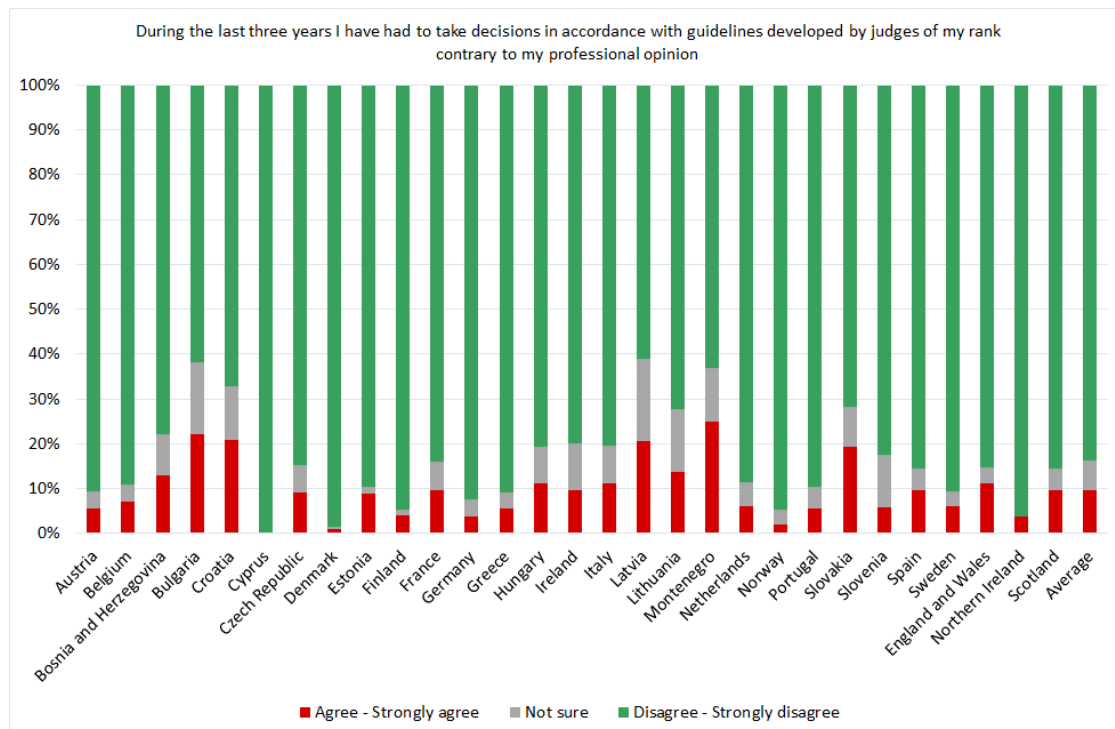


Графік 27 Неправомірний тиск з боку керівництва суду: своєчасність



Графік 28 Неправомірний тиск з боку керівництва суду: виробничі показники

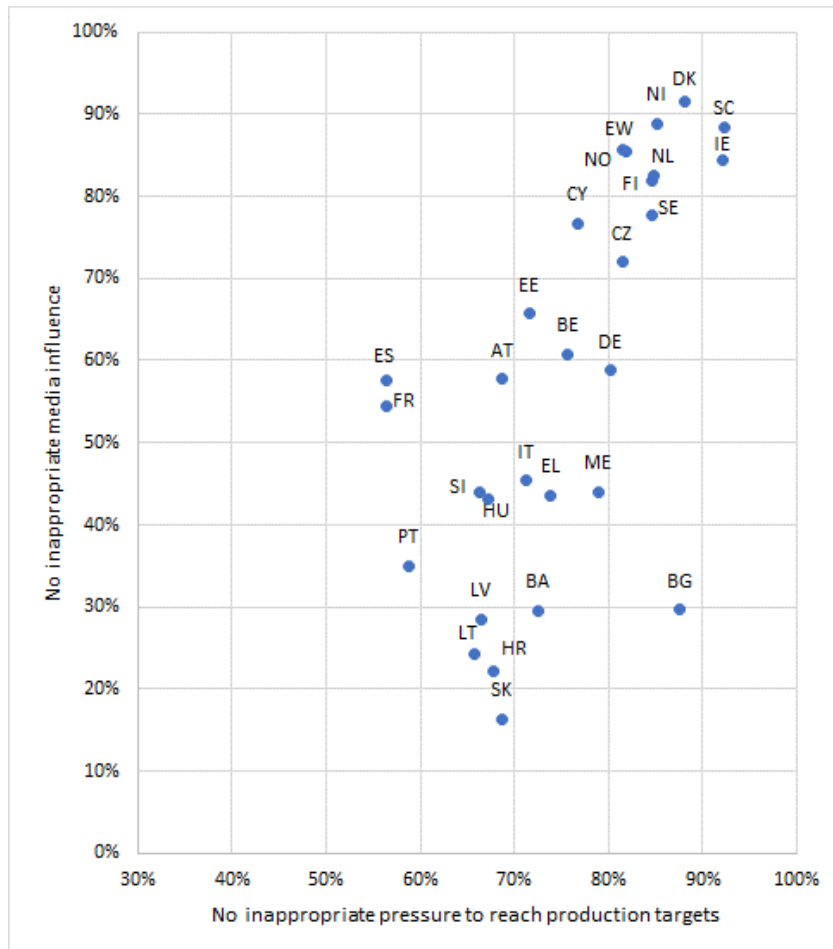
Вплив, який вважається неправомірним, може здійснюватися і серед самих суддів. В опитуванні це охоплюється питанням про вплив керівних принципів, розроблених суддями. Зауважимо, що такі настанови не передбачають обов'язку слідувати прецеденту. Настанови, які сприяють однаковому тлумаченню (процесуального) законодавства, можуть суперечити професійній думці окремих суддів, але вони все одно можуть відчувати, що зобов'язані їх дотримуватися. З точки зору незалежності це небажано. На *Графіку 29* показано, що така напруженість є поширеною в Центральній Європі, але також має місце, наприклад, в Англії та Уельсі й Італії. У більшості інших судових систем, як видається, існує більша однастайність щодо керівних принципів.



Графік 29 Вплив керівних принципів на незалежність

7.3 Внутрішній та зовнішній тиск на судову владу

На *Графіку 30* поєднано внутрішній та зовнішній тиск. Неправомірний тиск для досягнення виробничих цілей використовується як індикатор внутрішнього тиску, а неналежний вплив засобів масової інформації - як індикатор зовнішнього тиску. виявляється, що судова система, яка є вразливою до зовнішнього тиску, як правило, є також і внутрішньо вразливою. І навпаки, низький зовнішній тиск супроводжується низьким внутрішнім тиском. Кореляція є відносно високою (0,65).



Графік 30 Відсутність внутрішнього впливу (відсутність неправомірного тиску з боку виробничих цілей) проти відсутності зовнішнього впливу на розгляд справи (відсутність неналежного впливу ЗМІ)

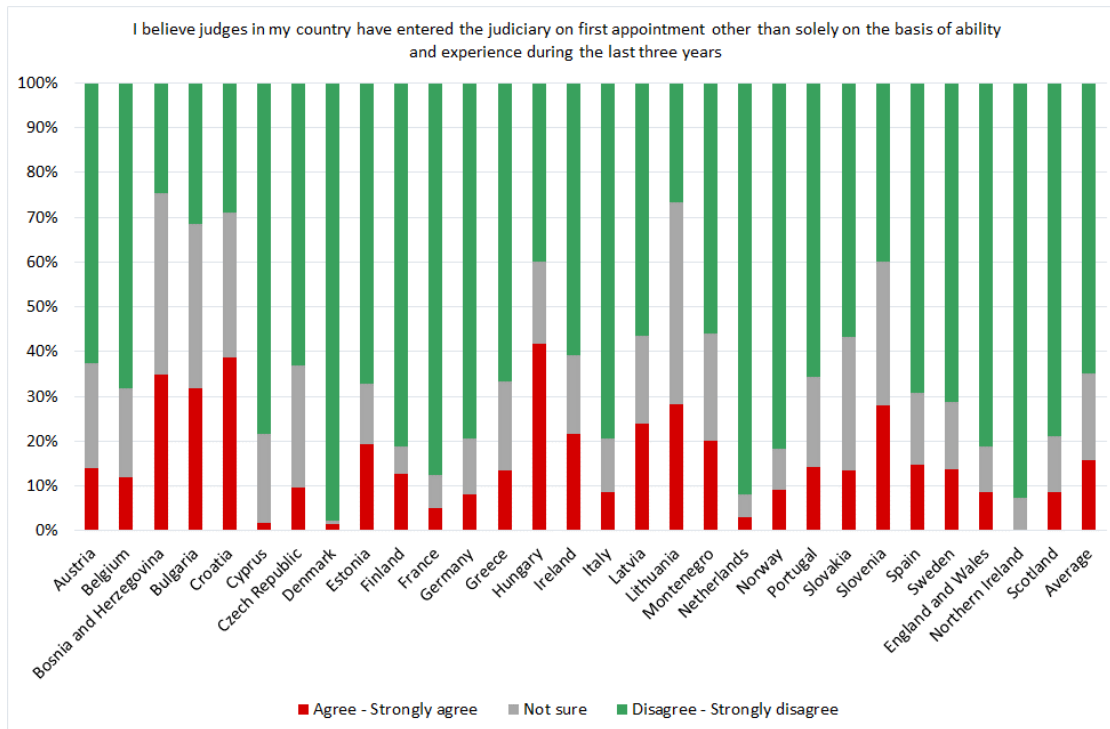
8. Аспекти незалежності: призначення та підвищення суддів

Кадрові рішення щодо суддів формують ключову сферу незалежності і часто належать до першочергових завдань Ради правосуддя. В опитуванні робиться різниця між першим призначенням до судів першої та другої інстанцій, призначенням до Верховного/ Касаційного суду та просуванням на інші посади в судах першої та другої інстанцій, оскільки процедури призначення, як правило, дуже різняться між собою. Результати представлені на *Графіках 31, 32 і 33*. *Графік 31* стосується першого призначення на посаду судді і показує, чи призначення відбувається виключно на основі здібностей та досвіду. Лише в деяких судових системах понад 90% респондентів вважають, що це так (Данія, Нідерланди та Північна Ірландія), і лише кілька респондентів не впевнені в цьому. В інших судових системах такого переконання не існує: максимум 35% у Боснії та Герцеговині, 39% у Хорватії, 42% в Угорщині та 32% у Болгарії висловили протилежну думку, і багато респондентів не впевнені у цьому питанні.

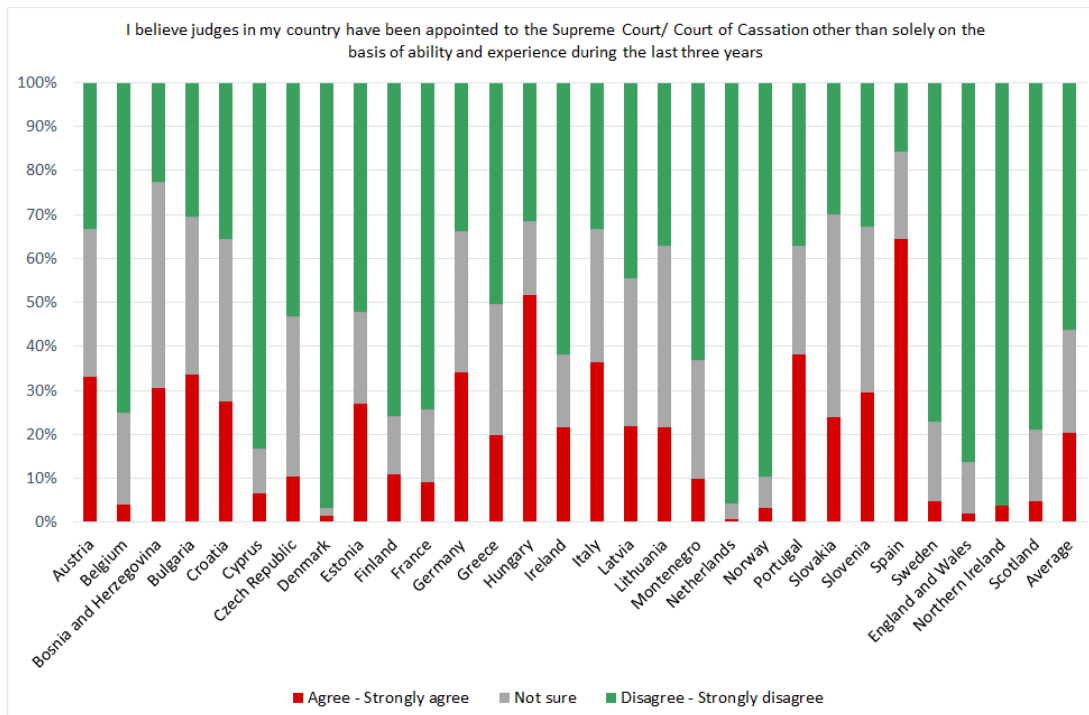
Що стосується призначення до Верховного/ Касаційного суду, то для багатьох судових систем відсоткові показники є гіршими. 65% респондентів з Іспанії та 52% з Угорщини висловили думку, що ці призначення не ґрунтуються лише на здібностях та досвіді, але, наприклад, у Німеччині (34%), Італії (36%) та Португалії (38%) відсоток таких відповідей також високий.

Просування суддів по службі в судах першої та апеляційної інстанцій також отримало більше негативних відповідей, ніж перше призначення (*Графік 33*). Лише Данія отримала дуже позитивну оцінку в цьому питанні, за нею йдуть Північна Ірландія та Нідерланди. Результати показують, що просування по службі важко організувати таким чином, щоб воно ґрунтувалося лише на здібностях та досвіді, і щоб судді дійсно визнавали їх такими. У коментарях до попередніх опитувань зазначалося, що негативні думки про підвищення можуть домінувати або посилюватися серед суддів, які не були відібрані для підвищення. Хоча реакція невдоволення може відігравати певну роль, вона, ймовірно, має значення, зокрема, там, де процедури не сприймаються як прозорі та об'єктивні, а отже, не применшує значимості відповідей.

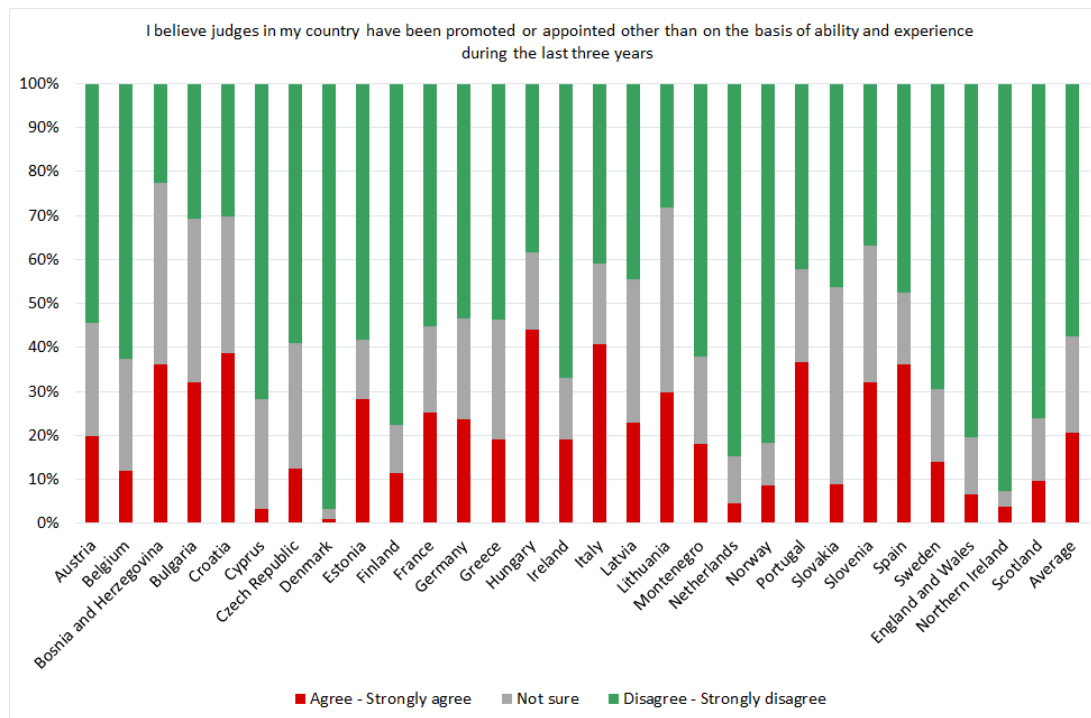
Призначення та підвищення залишаються основними питаннями, які потребують вирішення майже в усіх судових системах.



Графік 31 Перше призначення суддів



Графік 32 Призначення до Верховного/ Касаційного суду.

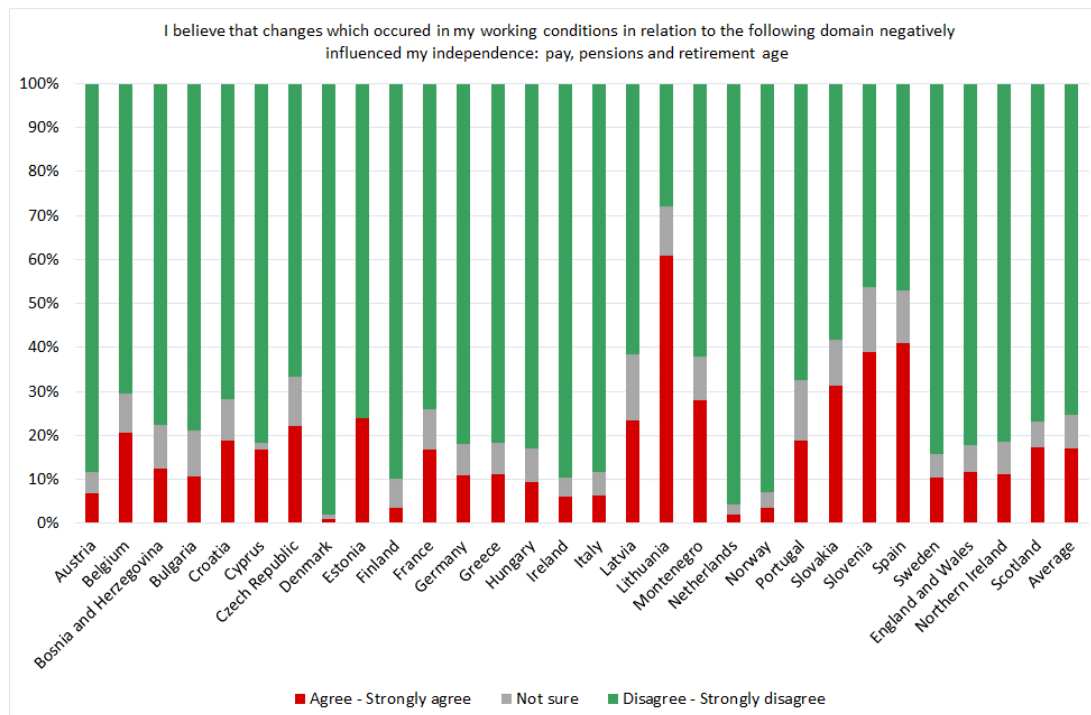


Графік 33 Підвищення суддів

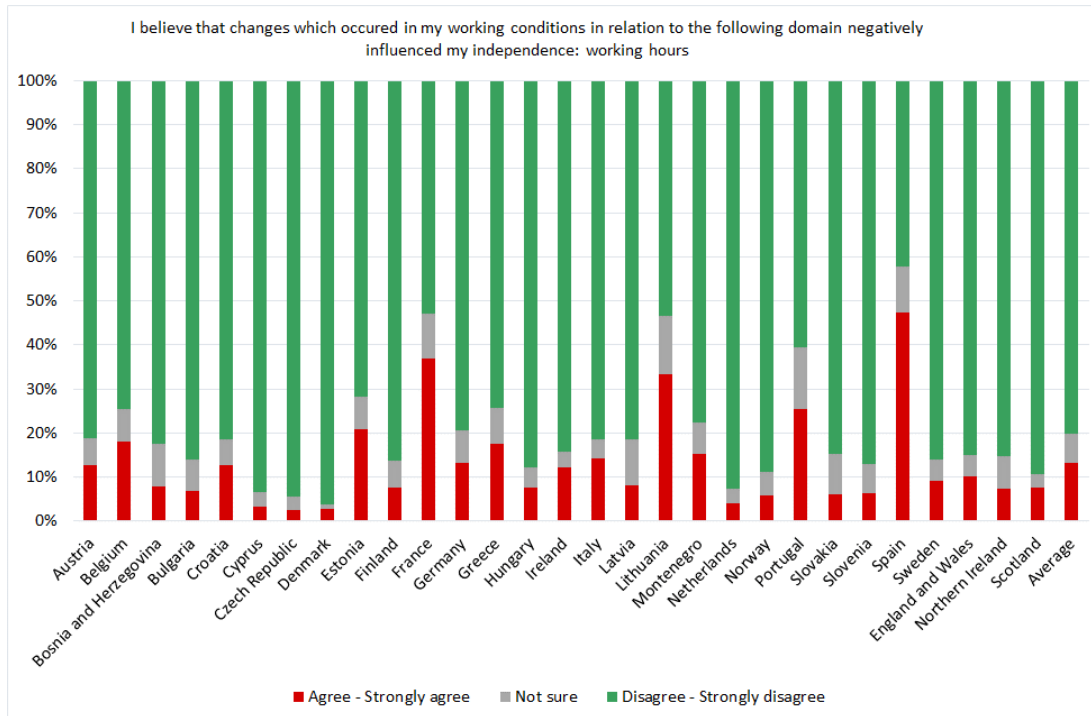
9. Аспекти незалежності: умови праці

Те, як судді можуть вирішувати справи, може також залежати від умов їхньої роботи. Судді можуть бути повністю незалежними в описаних вище аспектах, але якщо їм, наприклад, не вистачає ресурсів для проведення процедур у спосіб, який вони вважають необхідним для справедливого судового розгляду, незалежність зводиться нанівець. Тому в опитуванні респондентів попросили висловити свою думку щодо кількох аспектів потенційних змін в умовах їхньої роботи. Наведені нижче цифри стосуються шести аспектів: (1) оплата праці, пенсійне забезпечення та пенсійний вік, (2) робочий час, (3) навантаження на суддів, (4) судові ресурси, (5) діджиталізація та (6) поведінка на роботі, включаючи сексуальні домагання та дискримінацію.

Заробітна плата, пенсії та пенсійний вік варіюються за ступенем важливості від відсутності проблеми взагалі (Данія, Нідерланди) до великої проблеми. Литва є крайнім випадком, де 61% респондентів вважають це фактором, що впливає на їхню незалежність. Робочий час є меншою проблемою, але дуже важливою в Іспанії (47%), Франції (37%) і Литві (33%).

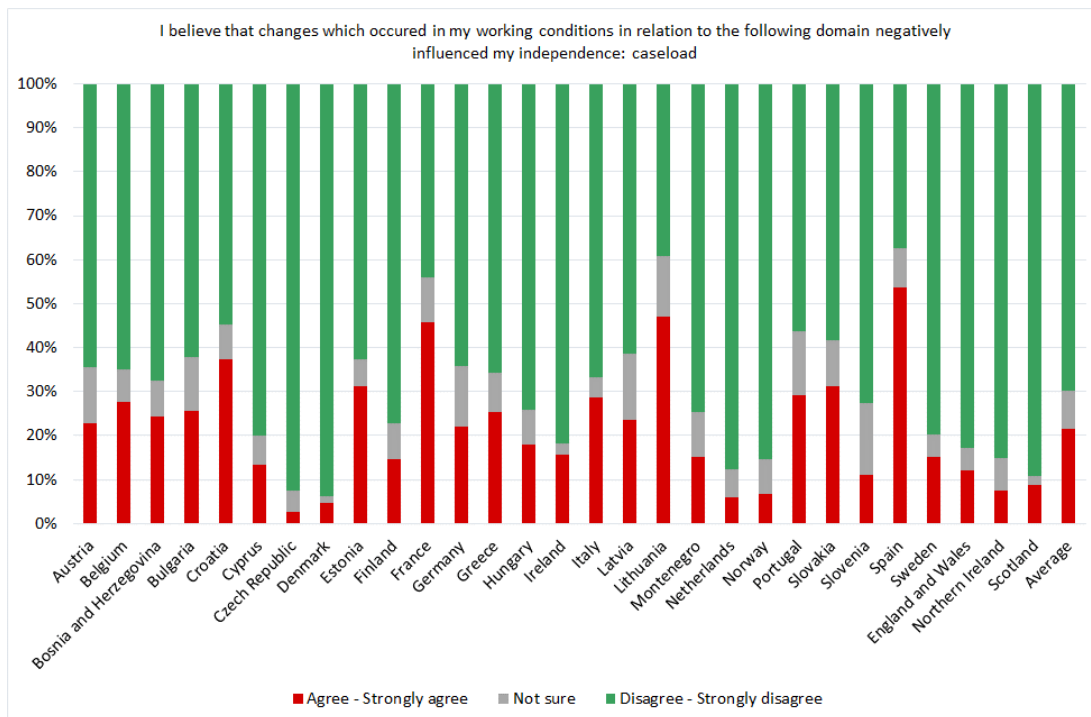


Графік 34 Вплив змін в умовах праці: оплата праці, пенсії та пенсійний вік

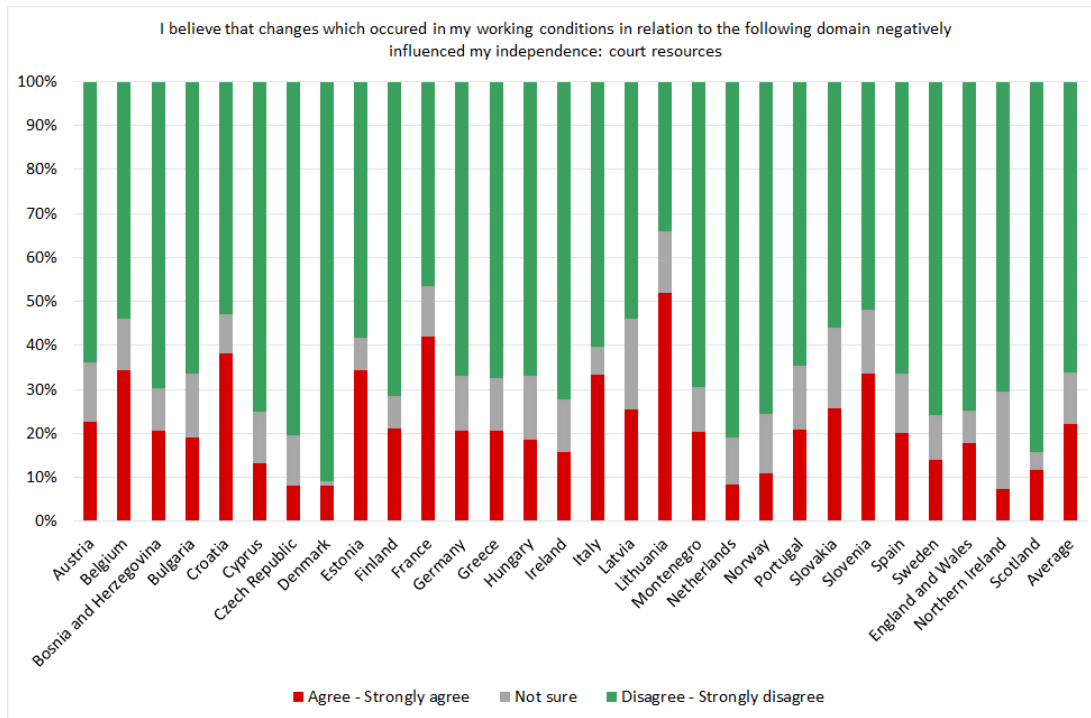


Графік 35 Вплив змін в умовах праці: робочий час

Навантаження пов'язане з робочими годинами з екстремальними наслідками знову ж таки в Іспанії (54%), Франції (46%) та Литві (47%). Навантаження є проблемою в усіх країнах, окрім Чехії (3%), Данії (5%), Нідерландів (6%) та Норвегії (7%). Ресурси судів знову ж таки є пов'язаною з цим проблемою. У 17 судових системах понад 20% респондентів вважають, що брак ресурсів негативно впливає на їхню незалежність. Найменше страждають від цього суди Чеської Республіки, Данії, Нідерландів та Північної Ірландії.



Графік 36 Вплив змін в умовах праці: навантаження

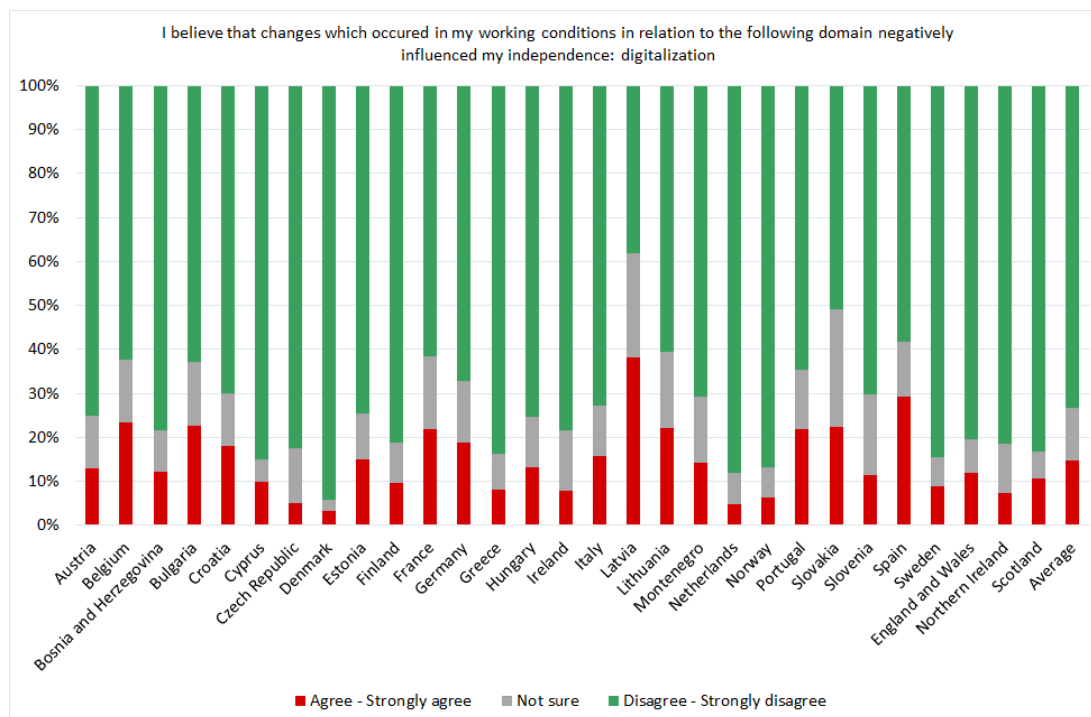


Графік 37 Вплив змін в умовах праці: судові ресурси

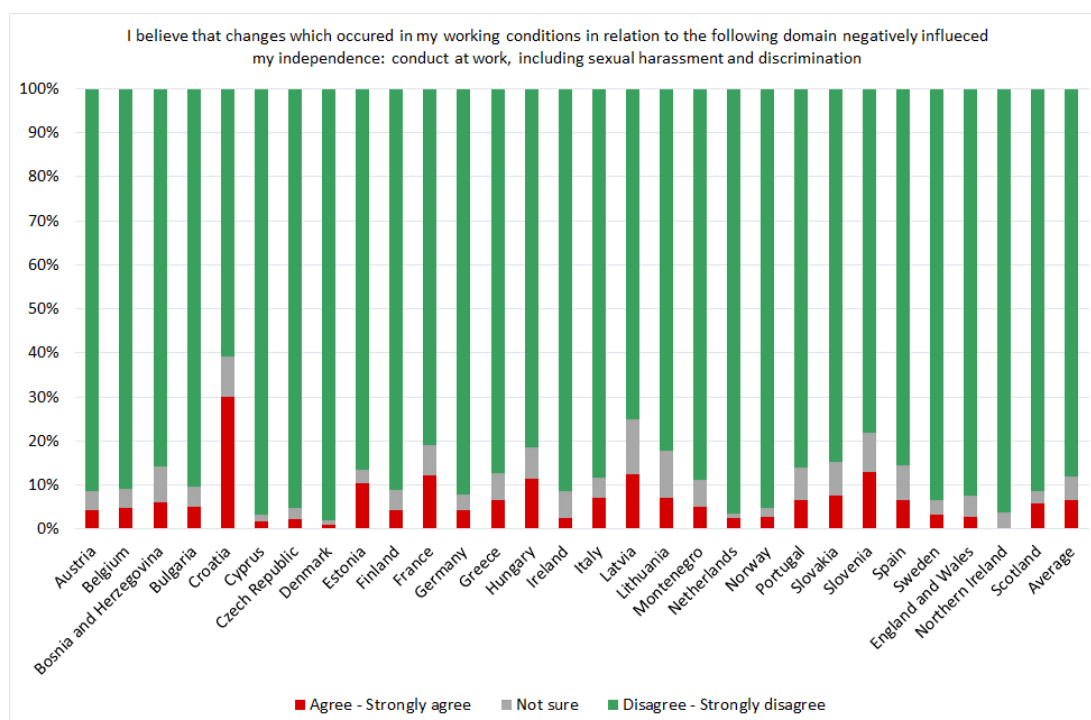
Діджиталізація, яка була запроваджена у відповідь на пандемію Covid 19, є менш актуальною, але все ще важливою проблемою. В 11 судових органах понад 15% респондентів вважають, що діджиталізація впливає на їхню незалежність.

Зрештою, поведінка на роботі (включаючи сексуальні домагання та дискримінацію) не визнається багатьма суддями як фактор, що впливає на незалежність. Проте про це згадують, і в деяких судових системах це є важливим питанням. Хорватія виділяється серед інших країн - 30% респондентів, тоді як більше 10% - в Угорщині (11%), Франції (12%), Латвії (13%) та Словенії (13%).

Відносна важливість шести факторів, що становлять зміну умов праці, може бути узагальнена за середнім показником для всіх ювенальних судів. Це призводить до наступного рейтингу: 22% респондентів вважають, що навантаження та ресурси суду впливають на їхню незалежність, 17% - оплата праці, пенсії та пенсійний вік, 15% - діджиталізація, 13% - робочий час і 7% - поведінка на робочому місці. З опитування не зрозуміло, чи можуть ці аспекти накопичуватися і як саме.



Графік 38 Вплив змін в умовах праці: діджиталізація



Графік 39 Вплив змін в умовах праці: поведінка на роботі, включаючи сексуальні домагання та дискримінацію

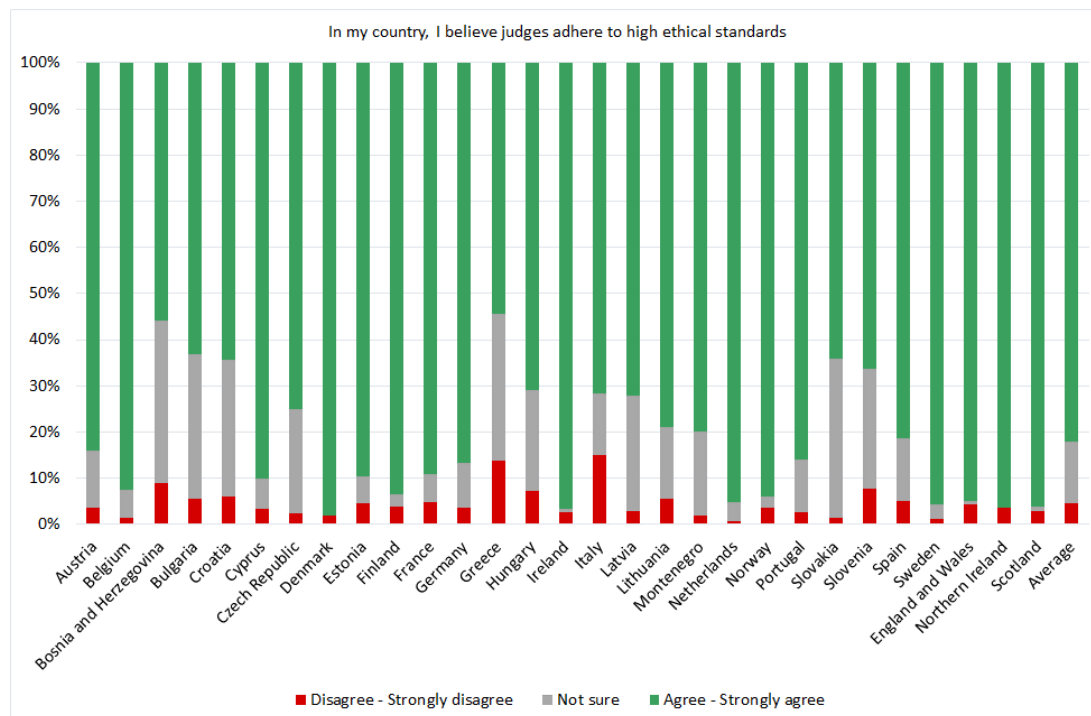
10. Підзвітність

На *Графіках 40, 41 та 42* показано деякі важливі аспекти підзвітності судової влади. Питання, включені в опитування, стосуються дотримання суддями етичних стандартів і того, якою мірою судова влада реагує на неправомірну поведінку суддів та суддівську корупцію.

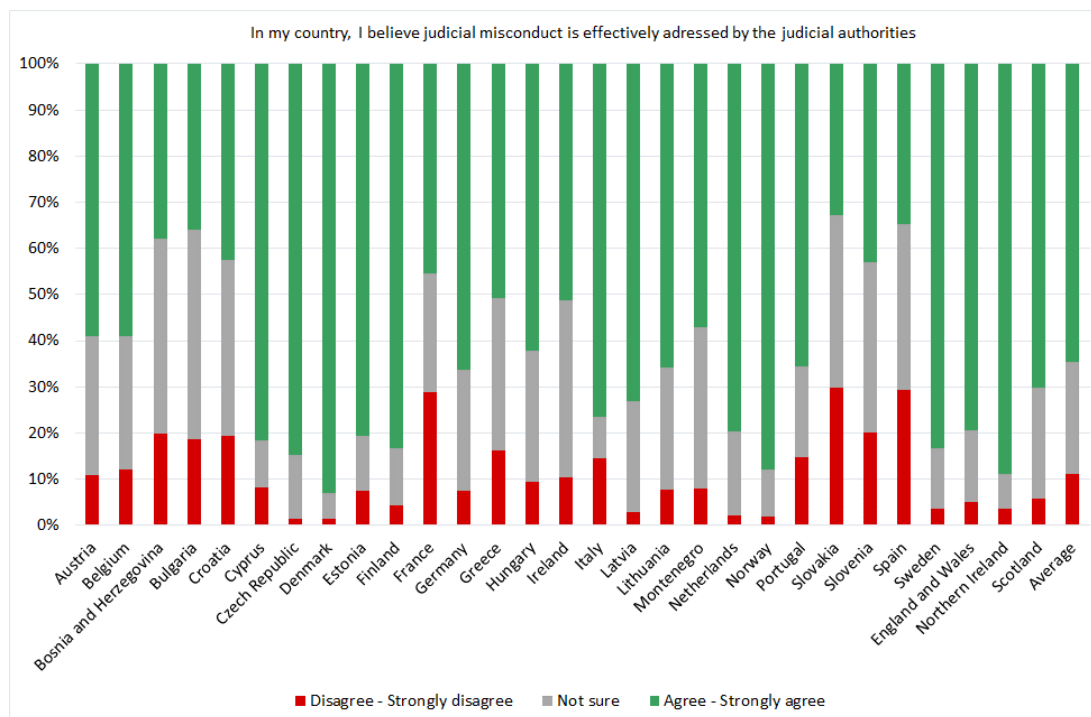
Що стосується поведінки суддів, то відмінності між судовими системами є відносно невеликими. У середньому по всіх країнах лише 5% респондентів не згодні з твердженням, що судді дотримуються високих етичних стандартів, з високими показниками в Італії (15%) та Греції (14%). Відносно невелика кількість респондентів (13%) не впевнені в цьому.

Що стосується ефективності роботи судової влади, то результати є більш негативними, і вони значно відрізняються між судовими системами. Що стосується неправомірної поведінки суддів, то в середньому по всіх судових органах 11% респондентів вважають, що судова влада не є ефективною у вирішенні цієї проблеми, при цьому значно більше респондентів не визначилися з відповіддю (24%). Для корупції ці показники становлять 7% і 25%.

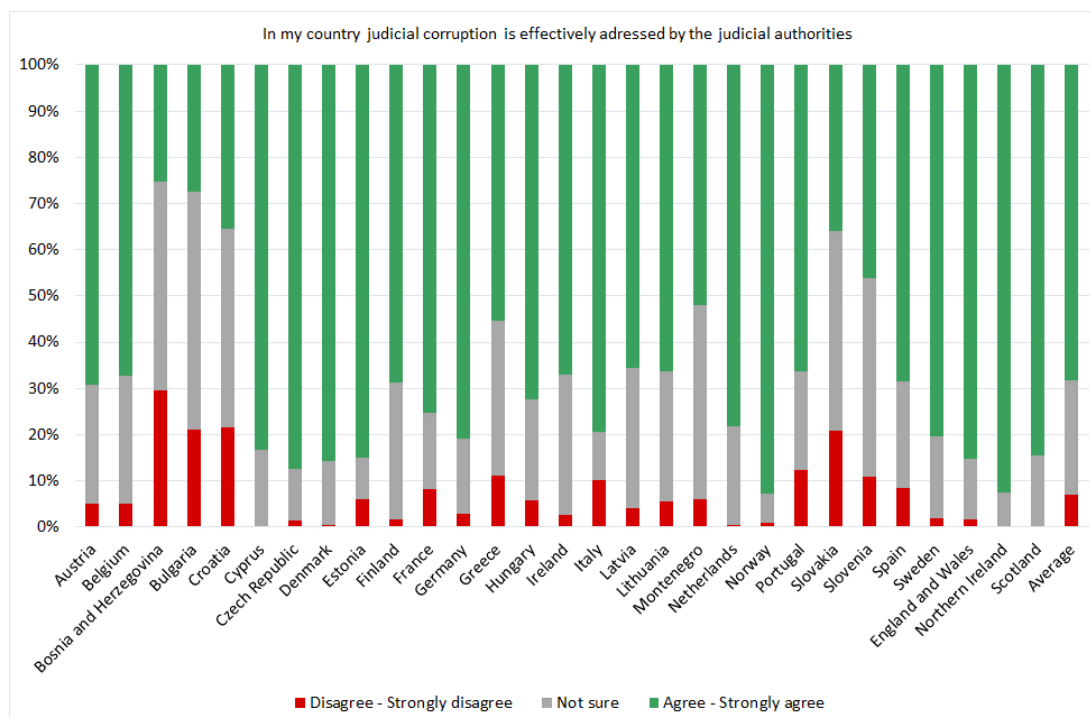
У Словаччині (30%), Іспанії (29%), Франції (29%), Словенії (20%) та Боснії і Герцеговині (20%) 20% або більше респондентів вважають, що влада не діє ефективно у боротьбі з неправомірною поведінкою суддів. Що стосується ефективності політики боротьби з корупцією, то найгірші результати спостерігаються в Боснії і Герцеговині (30%), Хорватії (22%), Болгарії (21%) та Словаччині (21%).



Графік 40 Дотримання суддями високих етичних стандартів



Графік 41 Розгляд неправомірних дій суддів органами судової влади



Графік 42 Протидія судовій корупції з боку органів судової влади

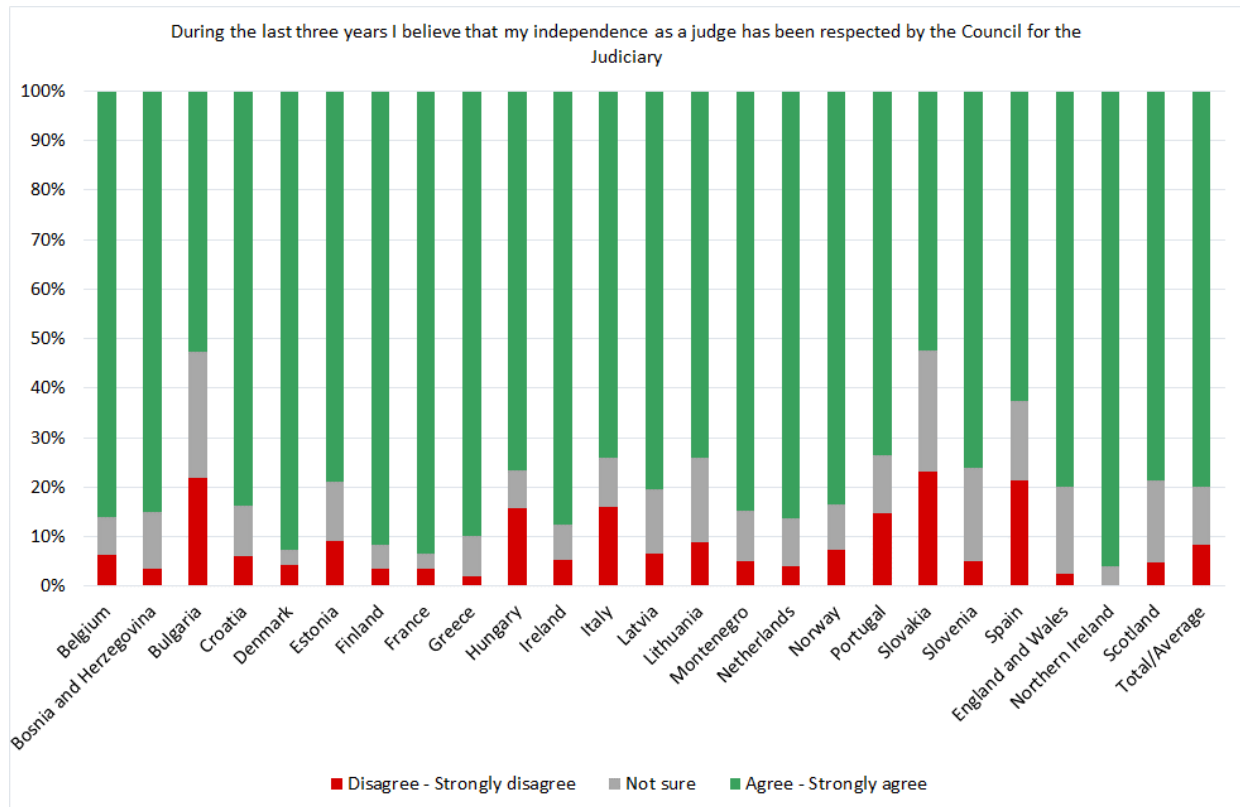
11. Сприйняття поваги до суддівської незалежності

Незалежність суддів є важливою передумовою демократії, заснованої на верховенстві права. Функціонування такої системи значною мірою залежить від ефективної взаємодії трьох гілок влади і, зокрема, від поваги, яку вони виявляють до ролей одна одної. Що стосується судової влади, то це насамперед повага до незалежності судової влади. Взаємодія державної влади не може бути відокремлена від думки громадян, які виступають не лише як виборці, але й як сторони в судових процедурах. Коли громадяни поважають суди, парламент і уряд зацікавлені діяти відповідно, наприклад, виконувати судові рішення, які суперечать інтересам уряду.⁸ Також не можна нехтувати роллю засобів масової інформації та, дедалі частіше, соціальних мереж як посередників між судами та громадянами. У цьому розділі наведено результати відповідей на запитання про сприйняття суддів щодо поваги до незалежності суддів з боку різних зацікавлених сторін. Це сприйняття ґрунтується на безпосередньому досвіді роботи суддів у судах або, якщо такий досвід відсутній, на спостереженнях за поведінкою зацікавлених сторін за межами суду. Зацікавленими сторонами тут є судова влада, сторони процесу та їхні юридичні представники, а також інші органи державної влади та (соціальні) медіа. Цифри показують, що судді відчують найбільшу повагу до себе з боку органів судової влади, а згодом і з боку відвідувачів суду. Найменш позитивно судді ставляться до інших органів державної влади та (соціальних) медіа. Цей розподіл за категоріями більш детально розглянуто у Примітці 1.

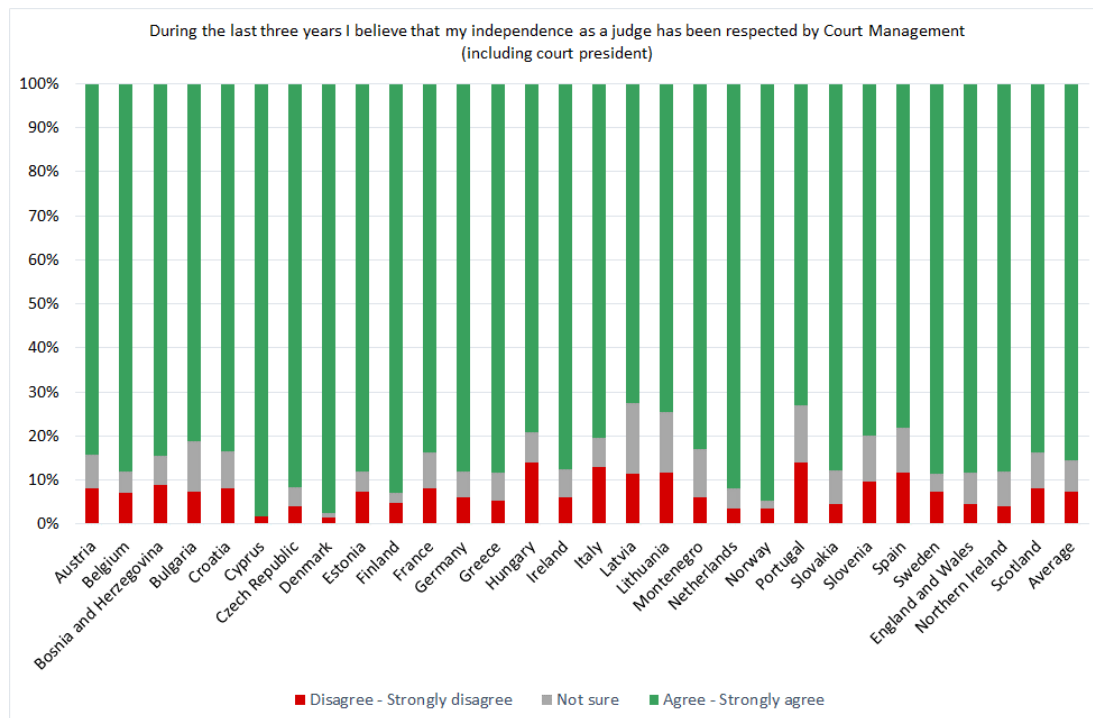
11.1 Органи судової влади

Під органами судової влади тут розуміються органи суддівського врядування, такі як керівництво судів, включаючи голів судів, Ради правосуддя, а також вищі судові інстанції, що складаються з Верховних та Конституційного судів. Сюди також включені асоціації суддів. Результати представлені на *Графіках 43 - 47*. Повага до незалежності, на думку суддів, загалом є високою. Це стосується, зокрема, вищих судів і дещо меншою мірою - органів управління. Ради правосуддя вважають, що вони користуються меншою підтримкою, ніж інші органи, але існують значні відмінності між судовими системами, що свідчить про те, що ради працюють по-різному. Хоча в деяких судах близько 20% респондентів вважають, що ради не поважають незалежність суддів, в інших судах це не є проблемою для всіх. В середньому, досвід суддів в управлінні судом однаковий, але різниця між судами менша, ніж між радами. Прикметно, що серед усіх інституцій Угорщина вирізняється меншою повагою до незалежності.

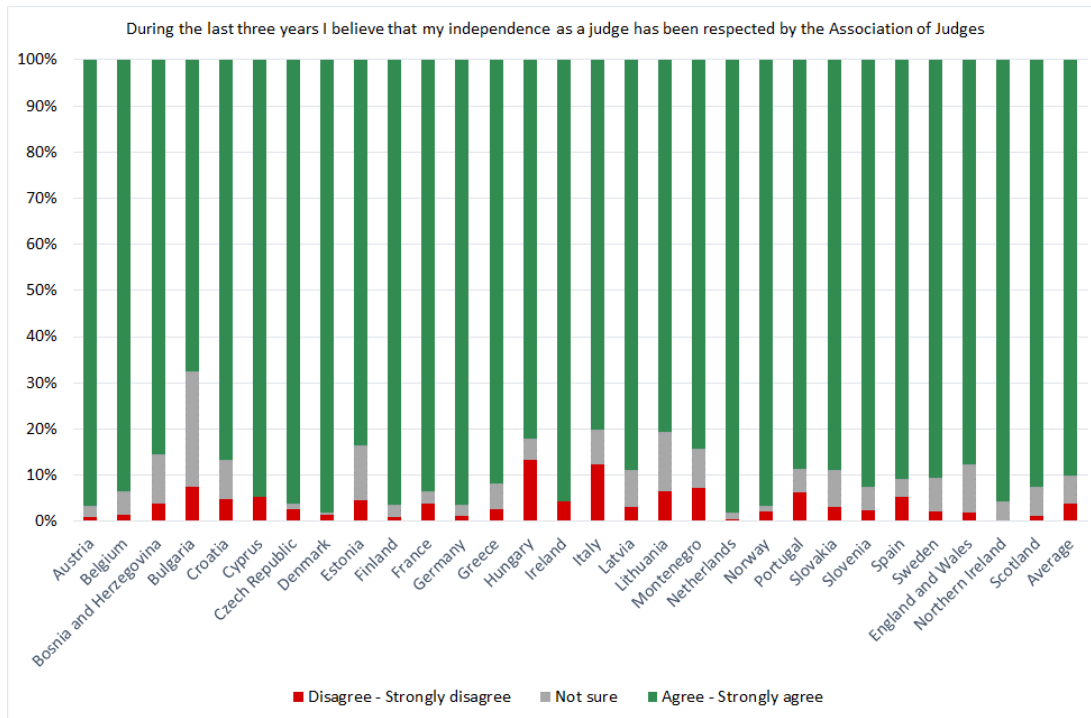
⁸ Наприклад, Дж.Н. Кребіл (2021), Громадська обізнаність та поведінка непопулярних судів. Британський журнал політичних наук 51, 1601-1619.



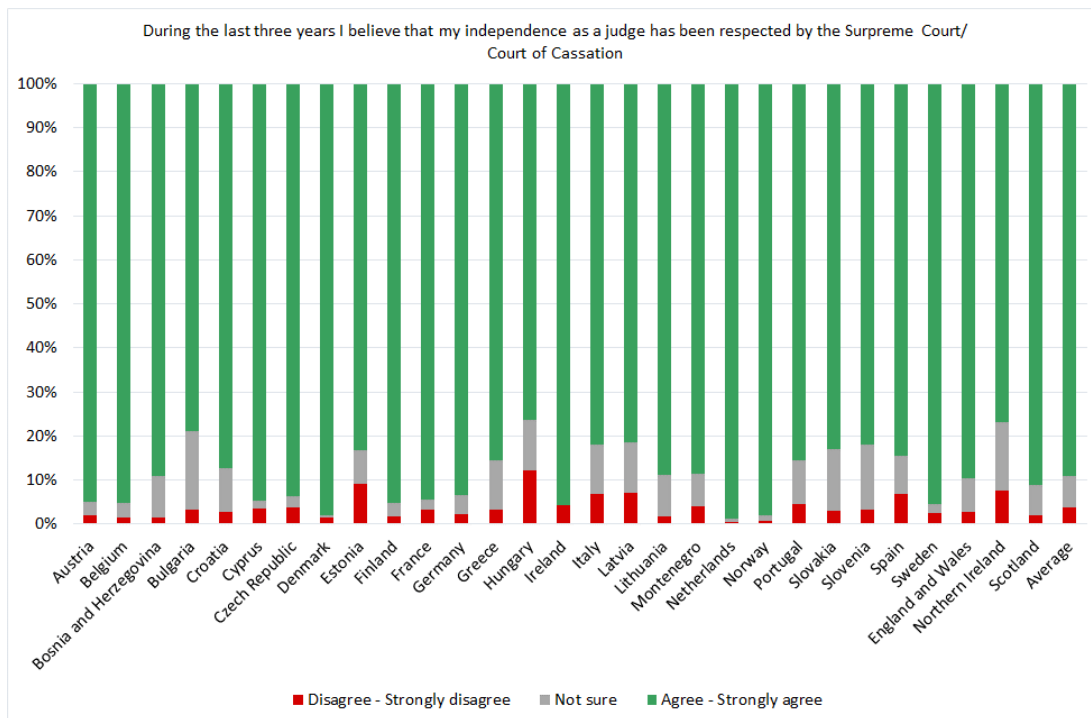
Графік 43 Повага до суддівської незалежності з боку рад правосуддя



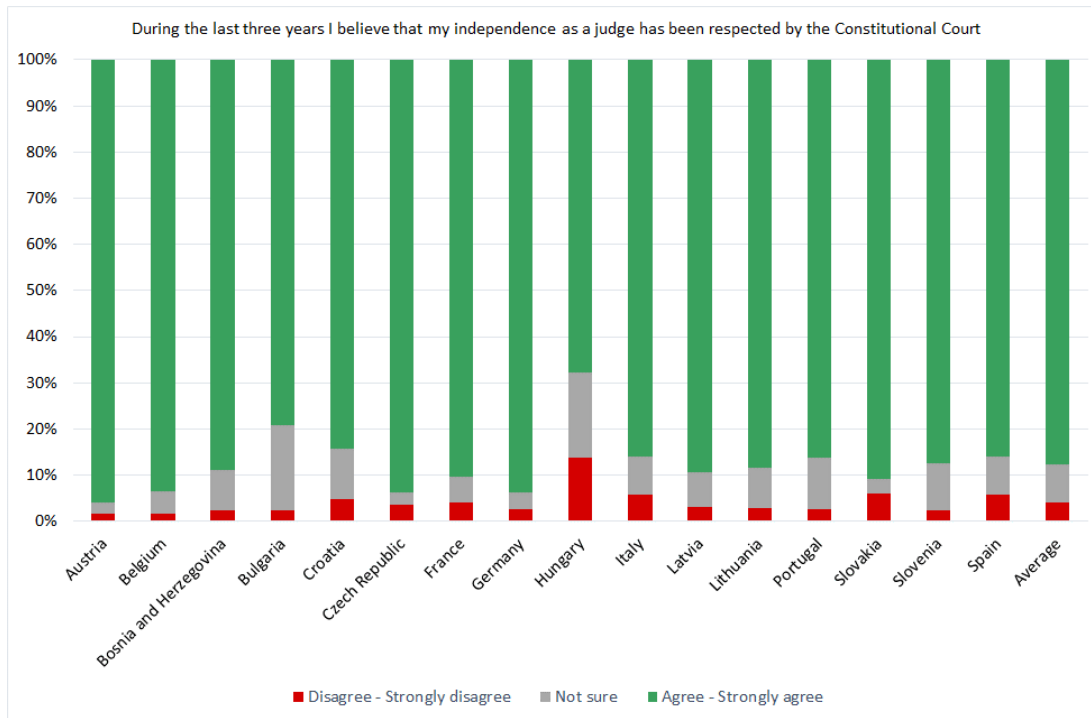
Графік 44 Повага до суддівської незалежності з боку керівництва суду



Графік 45 Повага до суддівської незалежності з боку асоціацій суддів



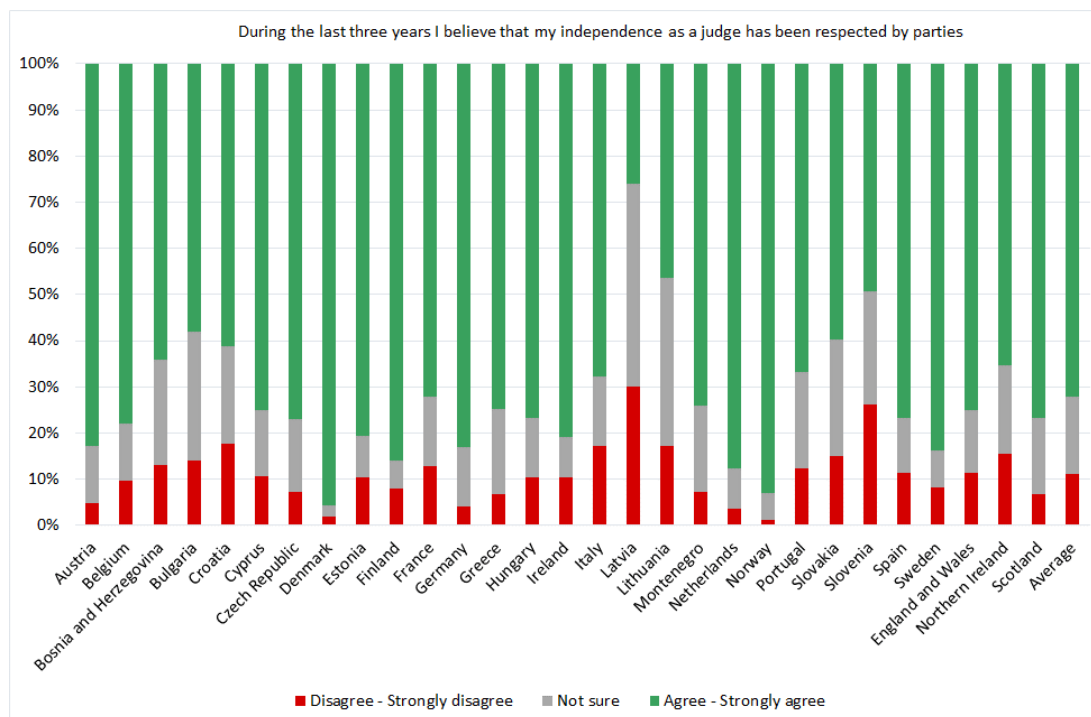
Графік 46 Повага до суддівської незалежності з боку Верховного/ Касаційного суду



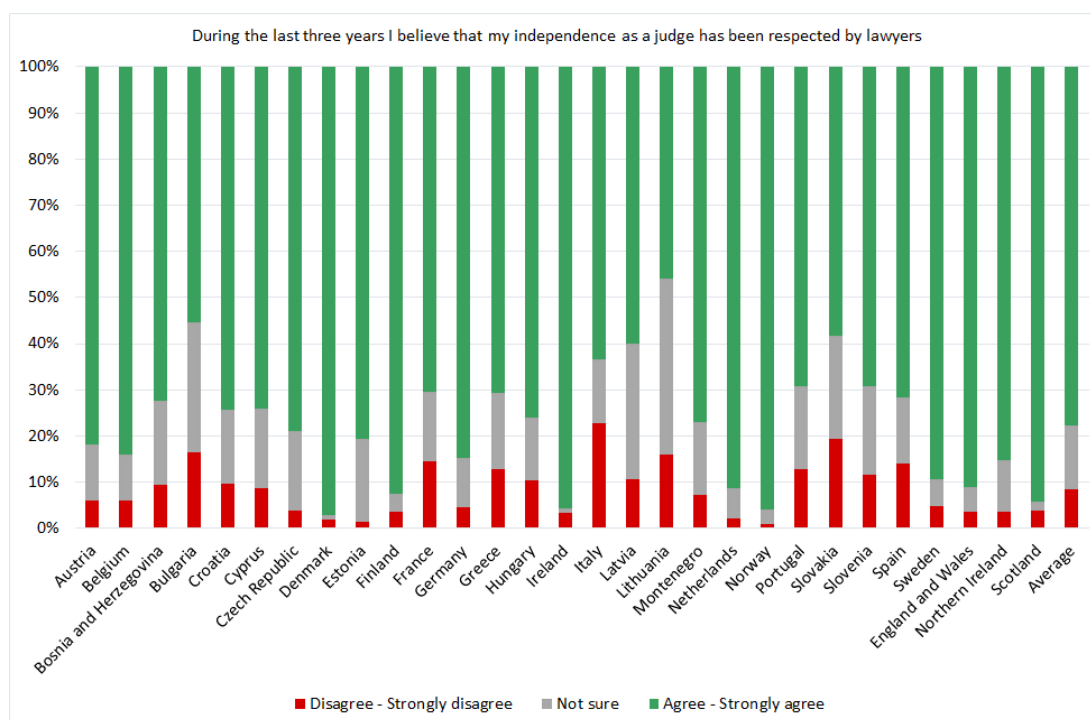
Графік 47 Повага до суддівської незалежності з боку Конституційного суду

11.2 Сторони в процедурах

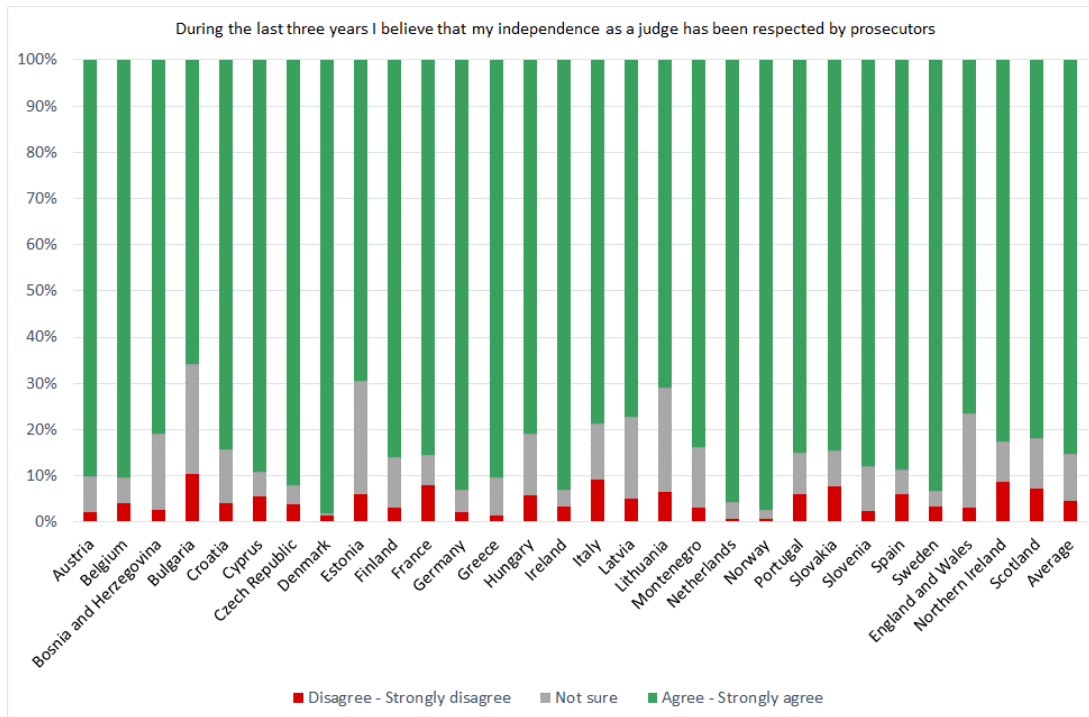
До цієї категорії належать сторони в судових процесах, їхні адвокати, а в кримінальних провадженнях - прокурори (Графіки 48, 49 і 50). Середній показник по всіх судових інстанціях є вищим для сторін, ніж для адвокатів та прокурорів. Для останніх результати дуже схожі на результати для органів судової влади. Що стосується поваги до незалежності з боку сторін, то деякі судові органи демонструють несприятливі результати: 30% суддів у Латвії та 26% у Словенії вважають, що їхня незалежність не поважається, тоді як відсоток таких суддів у Хорватії (18%), Італії (17%), Литві (17%) та Північній Ірландії (15%) становить 15% і вище. У поєднанні з високим відсотком невпевнених відповідей це означає, що в Латвії лише 25%, а в Литві 46% суддів відчують, що їх поважають, порівняно з середнім показником 72%. Адвокати і, як уже згадувалося, прокурори вважають, що до незалежності ставляться з більшою повагою, ніж сторони.



Графік 48 Повага до суддівської незалежності партіями у процедурах



Графік 49 Повага до суддівської незалежності з боку адвокатів



Графік 50 Повага до суддівської незалежності з боку прокурорів

11.3 Інші державні органи та (соціальні) медіа

Наступні чотири графіки (Графіки 51-54) показують результати для Уряду, Парламенту, ЗМІ та соціальних мереж. Судді набагато менш позитивно оцінюють повагу до незалежності з боку цих суб'єктів. У середньому по всіх країнах 56% респондентів відповіли, що їхня незалежність поважається урядом, а 25% - що ні. Ці результати приховують дуже великі відмінності між судовими системами. Цифри говорять самі за себе. Низький рівень поваги до незалежності не обмежується певним регіоном. Наприклад, у Франції лише 29%, а в Литві лише 26% респондентів вважають, що уряд поважає їхню незалежність. В Австрії так вважають 39%, а в Англії та Уельсі - 40%. Результати для парламенту дуже схожі, в той час як для засобів масової інформації вони більш негативні в середньому по країнах і для окремих країн. 10% суддів Литви та 18% суддів Словаччини, якщо говорити про найбільш екстремальні результати, вважають, що ЗМІ поважають їхню незалежність. На іншому кінці спектру - Норвегія та Данія.

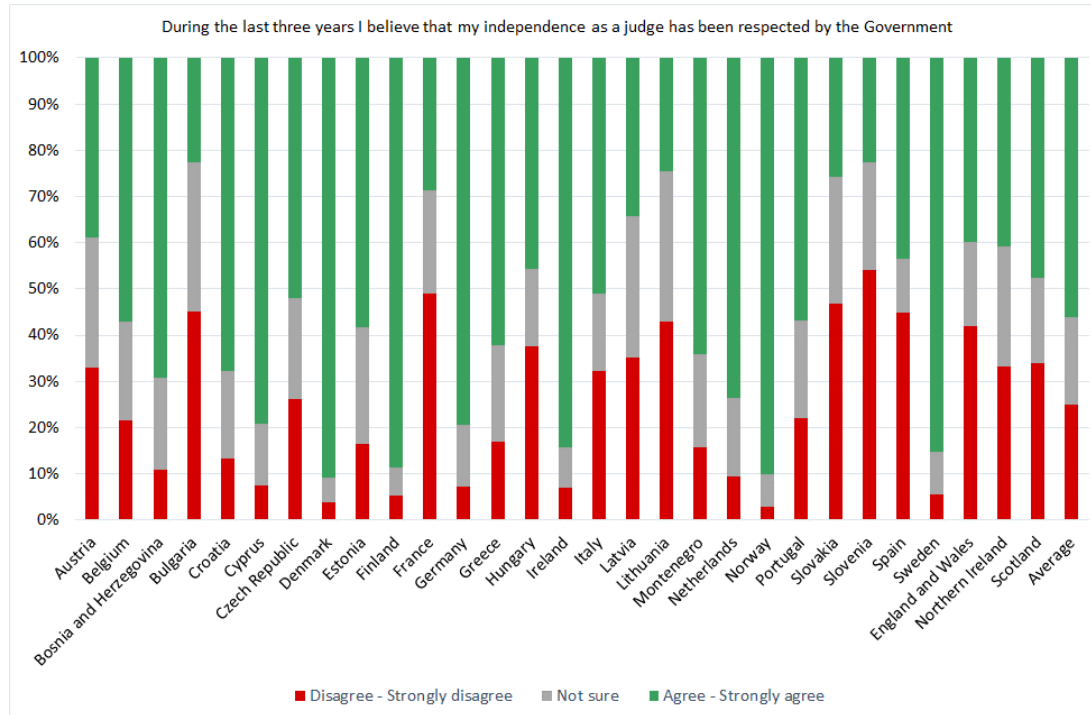
Що стосується соціальних мереж, то набагато більше респондентів не впевнені у їхньому впливі на незалежність. Відсоток тих, хто не відчуває поваги до своєї незалежності з боку соціальних мереж (27%), майже такий самий, як і для ЗМІ (28%) в середньому по країнах. Як наслідок, ще менше респондентів відчувають підтримку з боку соціальних мереж (36%), ніж з боку ЗМІ (49%).

11.4 Відмінності між категоріями

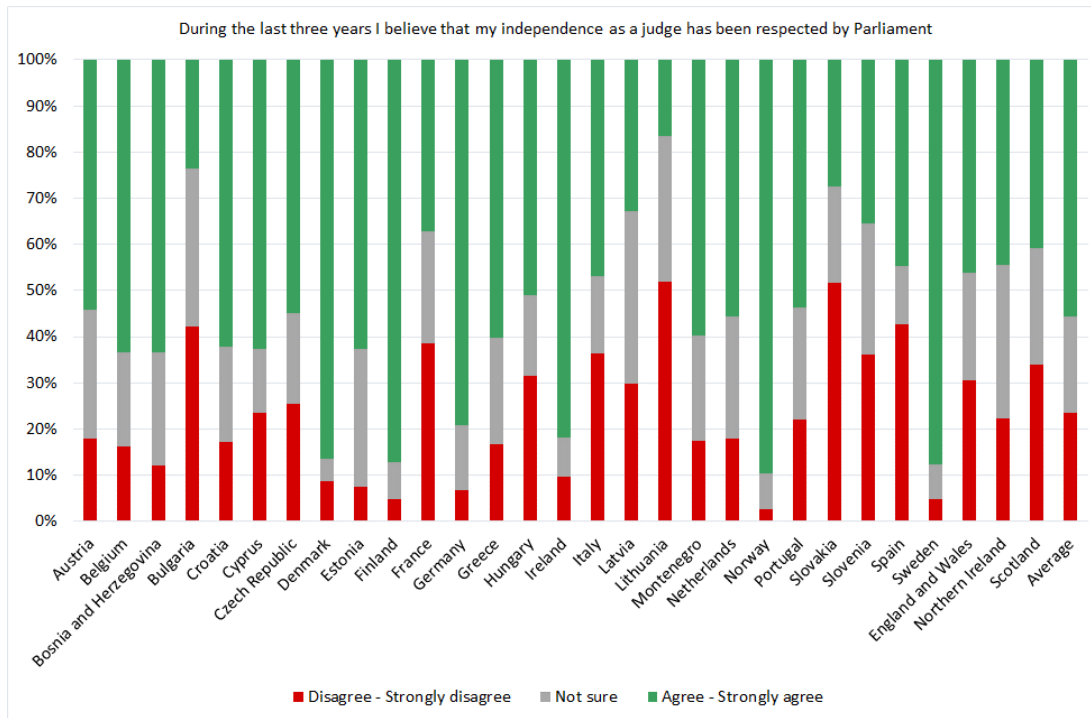
Повага до незалежності, на думку респондентів, є найвищою серед органів судової влади, за ними йдуть партії та їхні представники і, з великим відривом, інші органи державної влади та (соціальні) медіа. Припускаючи, як зазначалося вище, що в демократичній державі позиція парламенту та уряду визначається або, принаймні, залежить від волі народу, можна було б теоретично очікувати, що повага до незалежності з боку партій не надто відрізнятиметься від поваги з боку парламенту та уряду. Однак часто між ними існує дуже велика різниця, принаймні у сприйнятті суддів. Прикладом судової системи, де відмінності є незначними, є Норвегія (93% респондентів відчувають повагу до суддів з боку сторін процесу та 90% - з боку уряду), інші країни Північної Європи перебувають у схожому становищі. На іншому кінці континууму

знаходиться Латвія, яка має схожі результати в обох категоріях (34% і 26%). Є ще кілька країн, які також мають подібні результати: наприклад, Німеччина (83%, 79%) та Боснія і Герцеговина (64%, 69%).

Інші судові системи демонструють надзвичайні відмінності. Наприклад, Франція (72%, 29%) та Угорщина (77%, 46%), Словаччина (60%, 26%), Англія та Уельс (75%, 40%). Тут не місце розглядати причини цих розбіжностей, але, здається, можна зробити висновок, що суд і політична «арена» дуже відрізняються і потребують узгодження. Якщо громадяни, виступаючи в ролі сторін у судових процесах, поважають незалежність судової влади, то і уряд повинен робити те ж саме.



Графік 51 Повага до суддівської незалежності з боку уряду



Графік 52 Повага до суддівської незалежності з боку парламенту

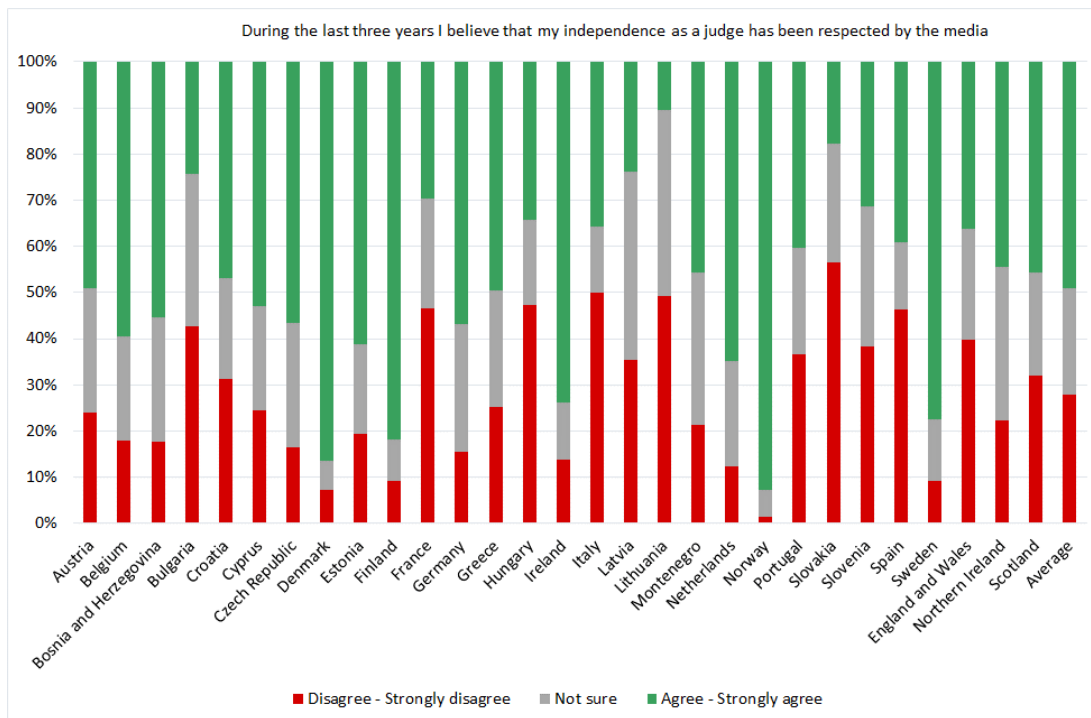
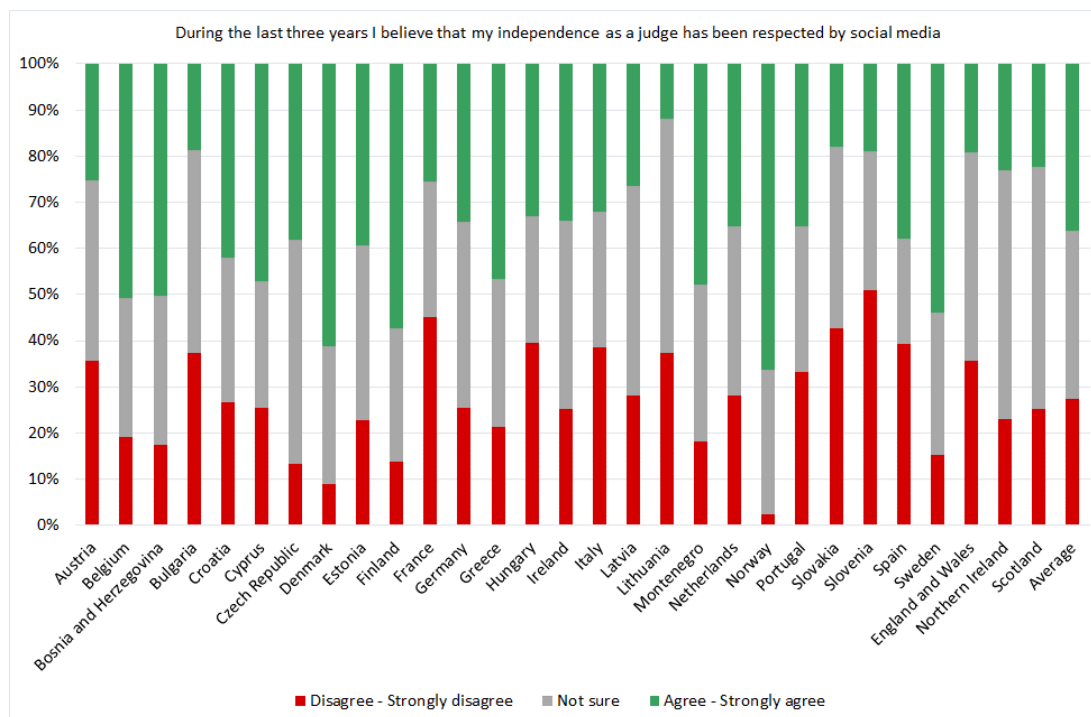


Figure 53 Повага до суддівської незалежності з боку ЗМІ



Графік 54 Повага до суддівської незалежності з боку соціальних медіа

Примітка: Картографування «поваги» до суддівської незалежності

Опитування надає багату інформацію про сприйняття суддями «поваги» до їхньої незалежності з боку різних зацікавлених сторін (груп та інституцій) у досліджуваних країнах.⁹ Для побудови «карт», що групує зацікавлені сторони відповідно до сприйняття суддів-респондентів, можна застосувати техніку зменшення розмірності даних, яка називається *Методом головних компонентів* (МГК).

Оскільки МГК - це лише метод, спрямований на виявлення закономірностей у даних, отримані результати потребують інтерпретації, яка може бути скоріше мистецтвом, ніж наукою. Тим не менш, вони дають важливу - і раніше не досліджену - інформацію про джерела як поваги до суддівської незалежності, так і викликів, що стоять перед нею.

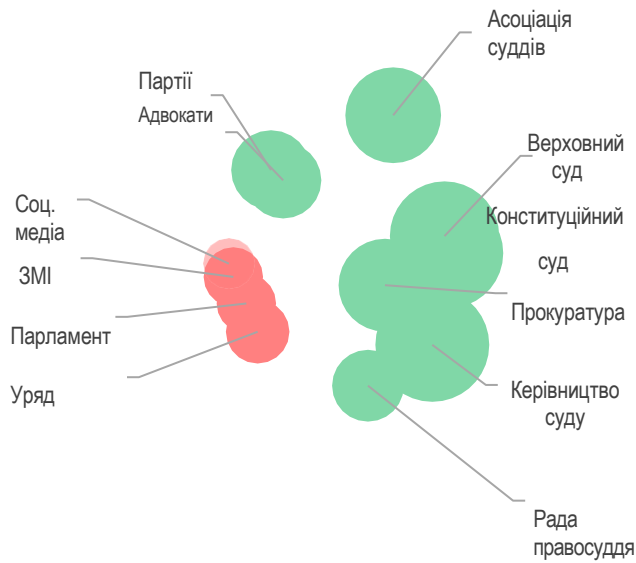
У цій вставці представлено цей аналіз на прикладі шести країн. Ці країни були обрані з урахуванням (i) значної кількості відповідей, які можуть бути включені до МГК, (ii) охоплення різних інституційних моделей та (iii) сприйняття загроз незалежності судової влади.

Результати узагальнені у вигляді «карт», на яких представлені різні зацікавлені сторони, охоплені опитуванням. Місцезнаходження кожної зацікавленої сторони було визначено за допомогою аналізу МГК (див. деталі в Додатку 2).

Стейкхолдери (зацікавлені сторони), які, на думку більшості суддів, «поважають» суддівську незалежність, представлені зеленими бульбашками (розмір бульбашки означає частку суддів, які вважають, що інституція «поважає» їхню незалежність). Зацікавлені сторони, які, на думку більшості суддів, «не поважають» незалежність суддів, позначені червоними бульбашками (розмір бульбашки вказує на частку суддів, які вважають, що ця інституція «не поважає» їхню незалежність).

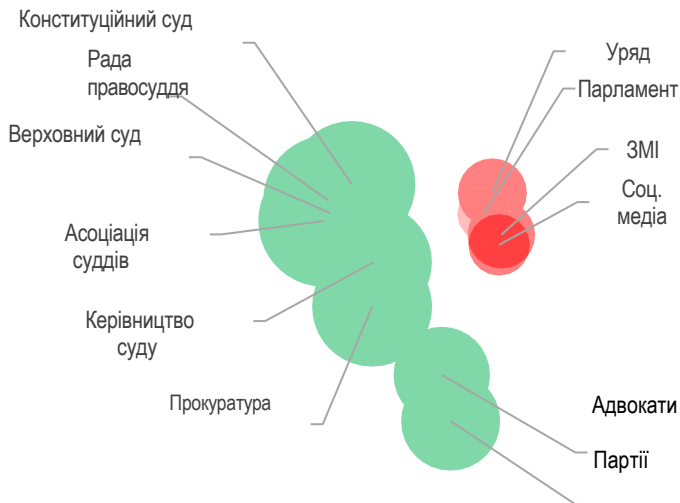
⁹ Зокрема, відповідне твердження сформульоване наступним чином: «Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася», з базовим переліком з 12 зацікавлених сторін: Асоціацією суддів; Конституційним судом; Радою правосуддя; керівництвом суду, включаючи голову суду; урядом; адвокатами; ЗМІ (тобто преса, телебачення або радіо); парламентом; партіями; прокуратурою; соціальними мережами (наприклад, Facebook, Twitter або LinkedIn); Верховним судом.

Неофіційний переклад



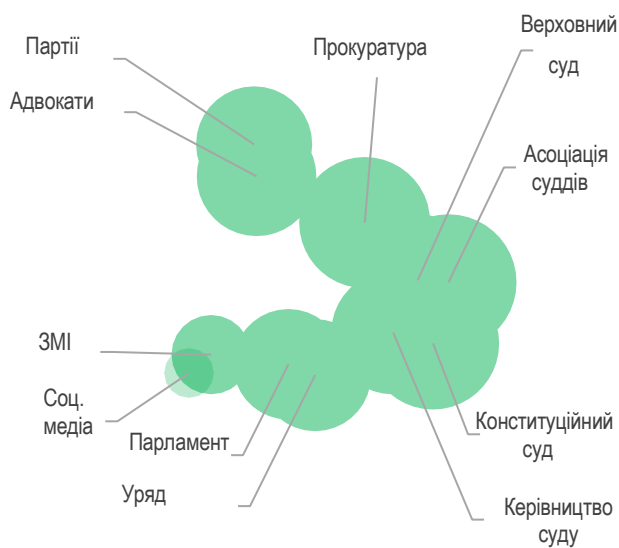
Болгарія:

На «карті» виокремлюються різні групи зацікавлених осіб. По-перше, приватні особи, присутні в залі судового засідання (партії та адвокати, але не сторона обвинувачення), більшість суддів вважають, що вони поважають їхню незалежність. По-друге, політичні та медійні інституції (ЗМІ, парламент та уряд), більшість суддів вважають, що вони не поважають їхню незалежність. По-третє, інституційні суб'єкти, пов'язані з судовою владою (Верховний та Конституційний суди, прокуратура, судова адміністрація та Рада правосуддя). Асоціація суддів приземлилася на деякій відстані. Як правило, переважна більшість суддів вважає, що ці інституції поважають їхню незалежність, при цьому думки щодо болгарської Ради правосуддя розділилися.



Франція:

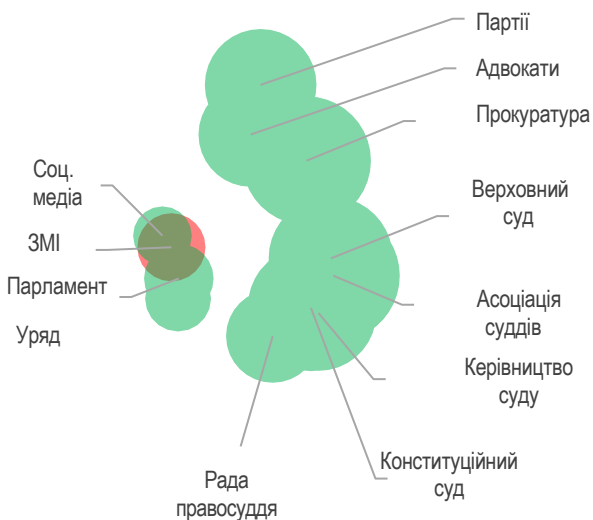
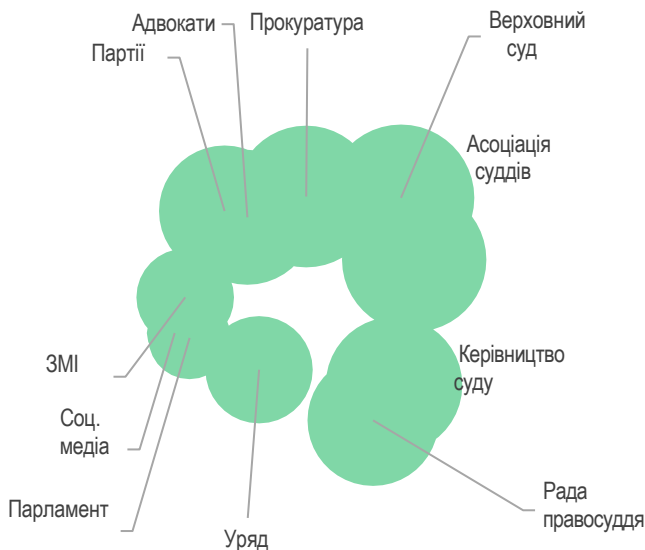
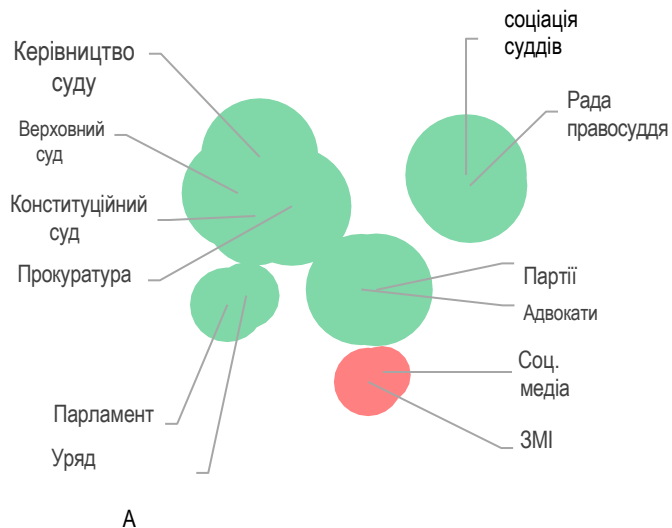
Також у випадку Франції «карта» виявляє чіткі скупчення. Однак групування дещо відрізняється. По-перше, приватні зацікавлені особи, присутні в залі суду (партії та адвокати), ближчі до сторони обвинувачення, яка знаходиться посередині між ними та судовими установами (Конституційний суд, Верховний суд, рада правосуддя, Асоціація суддів). Більшість суддів вважають, що вони поважають їхню незалежність, при цьому найбільш скептично ставлячись до приватних сторін. Третє скупчення - ті, хто, на думку більшості суддів, не поважає їхню незалежність, - об'єднує політичні інституції та засоби масової інформації.



Німеччина:

На «карті» зображено інший склад груп зацікавлених сторін. Як і у Франції, тих, хто з'являється в залі суду, можна класифікувати як групу, де обвинувачення знаходиться між партіями, адвокатами та судовими установами. Важливо, що переважна більшість суддів оцінює всіх цих учасників як таких, що поважають їхню незалежність. Політичні актори (парламент та уряд) знаходяться на досить великій відстані від ЗМІ. Варто зазначити, що більшість суддів оцінюють і цю групу інституцій як таку, що поважає їхню незалежність (з найбільшою часткою песимістів щодо соціальних мереж).

Неофіційний переклад



Угорщина:

«Карта», створена на основі відповідей угорських суддів, відрізняється від інших «карт», оскільки суб'єкти, пов'язані з судовою владою, розділені. З одного боку, керівництво суду, Верховний суд, Конституційний суд і прокуратура опинилися в безпосередній близькості до політичних інститутів (парламенту та уряду). Асоціація суддів та Рада правосуддя стоять окремо. Цю закономірність можна пояснити конфліктом між «нелібералізмом» і попередньою, ліберальною конституційною ідентичністю. Адвокати та партії опинилися поруч із засобами масової інформації, які виникли на незвично великій відстані від політичних інститутів. Судді розділилися у своїх поглядах на повагу з боку політичних інститутів (дещо переважали оптимісти) та ЗМІ (дещо переважали песимісти).

Нідерланди:

На «карті» першими згруповані суб'єкти, що з'являються в залі суду (партії, адвокати та обвинувачення), другими - Верховний суд та Асоціація суддів, третіми - керівництво суду та Рада правосуддя (це можна пояснити центральною роллю Ради правосуддя в управлінні судовою системою Нідерландів) і, нарешті, четвертими - засоби масової інформації та політичні інституції. Як і у випадку з Німеччиною, більшість суддів оцінюють усі зацікавлені сторони як такі, що поважають їхню незалежність, з найбільшим скептицизмом ставлячись до соціальних мереж. Уряд опинився на помітній відстані від парламенту. Більше того, його повага до суддівської незалежності була оцінена вище, ніж повага до парламенту.

Іспанія:

На «карті» виділено три окремі групи зацікавлених осіб: присутні в залі судового засідання (партії, адвокати, прокуратура), інституційні суб'єкти, як і раніше, пов'язані з судовою владою, а також інститути публічної сфери (парламент, уряд та ЗМІ). Щодо останньої групи, то судді розділилися в оцінці того, поважають чи не поважають вони свою незалежність (лише щодо ЗМІ песимістів було більше, ніж оптимістів). У той час як зацікавлені сторони, присутні в залі судових засідань, та більшість судових установ розглядаються більшістю суддів як такі, що поважають їхню незалежність, щодо Ради правосуддя існує більше скептицизму.

12. Висновки та обміркування

Опитування пройшло успішно: в ньому взяли участь багато судових органів і дуже багато суддів. Зважаючи на децентралізовану природу судової системи, необхідно докласти зусиль, щоб довести опитування до відома всіх суддів. Від того, наскільки це вдасться зробити, значною мірою залежить відсоток відповідей. Більшість судових органів виявили бажання взяти участь в опитуванні, і нам вдалося досягти успіху в донесенні інформації до суддів. Як результат, відсоток відповідей зріс майже в усіх судових органах. Шкода, що Румунія цього разу не брала участі в опитуванні, а Італія та Словаччина відстали в просуванні опитування. Це призвело до значного зниження відсотка відповідей у цих країнах. Незважаючи на це, опитування дає глибоке уявлення про те, як судді всіх судів-учасників сприймають свою незалежність, виходячи з їхнього, часто тривалого, досвіду роботи. Слід зазначити, що респонденти, незалежно від їхніх особистих та професійних характеристик, дотримуються схожих поглядів на незалежність суддів у кожній судовій системі.

У звіті представлені результати опитування без подальшого кількісного аналізу. Виняток зроблено для оцінок суддів щодо поваги до незалежності з боку різних інституцій. Примітка 1 містить аналіз «дистанції» між цими інституціями.

Основні висновки такі:

1. Судді загалом позитивно оцінюють свою незалежність. За 10-бальною шкалою судді оцінюють незалежність суддів у своїй країні в середньому від 7,0 до 9,8. Свою особисту незалежність вони оцінюють ще вище: від 7,5 до 9,9. Слід зазначити, що Польща та Румунія не брали участі в опитуванні. Відповідно до позитивної оцінки незалежності, лише деякі судді повідомляють про неналежний тиск з метою впливу на судові рішення.
2. З 2015 року, коли було проведено перше опитування, незалежність поступово покращується в середньому для всіх судових систем разом узятих. Досвід суддів, які працюють багато років, також свідчить про те, що протягом більш тривалого періоду незалежність покращилася.
3. Це не означає, що в усіх судових органах незалежність покращилася. Особливо в Центральній Європі спостерігається значна нестабільність. Останнім часом погіршився стан незалежності в Словаччині та Чорногорії, а за більш тривалий період часу - в Угорщині, Литві та Словаччині. Оскільки частка респондентів у Словаччині була низькою, результати для цієї країни слід використовувати з обережністю.
4. Судді оцінюють незалежність рад у середньому по країні від 2,7 до 9,6 балів. Дуже низькі оцінки отримали ради в Іспанії, Болгарії та Словаччині. Наявність ради не є достатньою гарантією незалежності судової влади в цілому. Це значною мірою залежить від процедур, наприклад, щодо призначення членів ради.
5. Корупція є проблемою в декількох судових системах. У більшій кількості судових органів вважається, що судова влада робить недостатньо для боротьби з неправомірною поведінкою суддів та корупцією.
6. У багатьох судових системах судді, як і раніше, критично ставляться до кадрових рішень, що стосуються суддів, і, зокрема, до питань призначення та підвищення. На думку респондентів, призначення до Верховного/ Касаційного суду залишається проблематичним у різних країнах.
7. У більшості судових систем судді відчують неналежний тиск з боку (соціальних) медіа на рівні розгляду справ. Багато з них вважають, що їхня незалежність не поважається (соціальними) медіа.
8. Керівництво судів, включаючи голів судів, як правило, не намагається впливати на зміст судових рішень. Однак деякі судді зазнають неправомірного тиску з боку керівництва суду щодо дотримання стандартів своєчасності, а ще більше суддів зазнають

неправомірного тиску з боку виробничих показників. Навантаження на суддів та судові ресурси є суміжними проблемами в багатьох країнах.

9. Взаємодія судової влади з іншими гілками державної влади пов'язана з проблемами в багатьох судових системах. Опитування висвітлює деякі з цих проблем: (1) виконання урядом судових рішень, які суперечать інтересам уряду, часто є неналежним, (2) відсутність поваги до незалежності суддів з боку уряду та парламенту є великою проблемою в багатьох країнах, на думку респондентів, і (3) обмеженість ресурсів, що надаються урядом, впливає на незалежність суддів.

Більшість суддів у Європі позитивно оцінюють свою незалежність, але вони визначають проблеми, які негативно впливають на їхню незалежність. Деякі з цих проблем виникають на рівні конкретних справ, інші - на рівні системи, наприклад, при призначенні на посаду. Опитування надає багато інформації про функціонування судової влади на національному рівні. Саме ради правосуддя та інші керівні органи повинні проаналізувати результати для своїх судових систем і вирішити питання, порушені респондентами. Хоча ради залежать від інших органів державної влади в питаннях удосконалення законодавства та забезпечення належними ресурсами, судові органи і, зокрема, ради можуть вирішувати багато питань самостійно.

ЄМРП заохочує Ради ініціювати процес позитивних змін. Результати опитування підкреслюють важливість узгоджених зусиль для ініціювання таких змін. Більшість питань, порушених в опитуванні, не є новими і потребують першочергового вирішення. Крім того, необхідно шукати або продовжувати діалог з іншими органами державної влади, а також із засобами масової інформації, щоб сприяти кращому розумінню важливості незалежності суддів для функціонування суспільства та його економіки. Дані дослідження доступні за запитом.

Додаток 1 Незалежність за показниками

Table 1 Independence of all judges by characteristic; minimum of 30 respondents per country

Country	Gender		Judicial experience					Type of court			Type of cases					Member of Judges Association	
			6-10 years	11-15 years	16-20 years	21-25 years	Over 25 years	Court of first instance	Appeal court	Supreme Court/Court of Cassation	administrative cases	(including family) civil cases	criminal cases	civil and criminal cases in equal measure	administrative and criminal cases in equal measure	Yes	No
	Female	Male	0-5 years	years	years	years	years	years	years	years	years	years	years	years	years	years	years
Austria	8.9	8.8	8.9	8.5	8.7	9.0	9.0	8.9	8.7	9.3	8.7	8.9	9.0	-	8.9	8.3	
Belgium	8.8	8.7	8.8	8.8	8.7	8.9	8.6	8.7	8.8	-	-	8.8	8.5	8.8	8.9	8.7	
Bosnia and Herzegovina	6.9	7.1	6.7	7.3	6.8	7.2	6.8	7.0	6.9	-	-	7.1	6.6	7.3	6.9	7.3	
Bulgaria	7.2	7.2	7.5	7.2	7.0	7.1	7.3	7.1	7.4	7.7	7.4	7.0	7.2	-	7.1	7.2	
Croatia	7.2	7.7	7.2	6.7	7.3	7.3	7.8	7.2	7.7	-	7.2	7.3	7.6	-	7.5	7.0	
Cyprus	9.4	-	-	-	-	-	-	9.5	-	-	-	-	-	9.5	-	-	
Czech Republic	9.2	8.9	9.1	8.8	9.2	9.1	9.2	9.1	9.1	-	9.1	9.2	9.0	-	9.1	9.1	
Denmark	9.9	9.9	9.9	-	9.8	9.8	-	-	9.8	9.9	-	-	-	9.9	9.8	-	
Estonia	8.6	-	-	-	-	-	-	8.6	-	-	-	8.6	-	-	8.8	-	
Finland	9.4	9.3	9.4	9.3	9.4	-	9.3	9.2	9.5	-	9.6	9.3	9.1	9.2	9.4	9.2	
France	8.3	8.3	8.4	8.3	8.1	8.3	8.3	8.4	8.4	8.6	8.7	8.3	8.3	8.2	8.5	8.4	
Germany	9.0	8.8	8.8	8.7	8.8	8.9	9.0	8.8	8.9	9.1	8.8	8.9	8.8	8.9	8.9	8.9	
Greece	8.2	8.1	7.9	8.2	8.1	8.3	8.4	8.2	8.5	7.9	8.4	8.1	-	7.8	8.2	-	
Hungary	8.0	8.0	8.5	8.2	7.9	8.0	8.1	8.0	8.2	8.4	8.6	7.9	8.3	-	8.1	8.1	
Ireland	9.3	9.4	9.5	9.5	-	-	-	9.4	-	-	-	9.3	9.4	-	9.4	-	
Italy	8.2	8.2	8.2	8.0	7.7	-	8.3	8.2	8.2	-	8.0	8.2	8.2	-	8.2	7.4	
Latvia	7.2	7.0	-	-	7.3	7.1	-	7.2	7.4	-	7.8	7.0	7.2	-	7.6	6.7	
Lithuania	7.5	7.6	8.2	7.4	-	8.2	-	7.6	7.3	-	-	7.3	7.8	-	7.9	6.9	
Montenegro	8.0	7.2	-	-	-	-	7.8	-	-	-	-	8.0	7.6	-	7.9	7.3	
Netherlands	9.2	9.2	9.2	9.2	9.3	9.2	9.3	9.2	9.3	-	9.2	9.2	9.2	9.0	9.2	9.2	
Norway	9.3	9.2	9.4	9.2	9.1	9.0	-	9.5	9.2	9.3	-	-	-	-	9.3	-	
Portugal	8.3	8.4	8.5	-	8.1	8.2	8.2	8.5	8.2	8.7	-	8.4	8.3	8.0	8.3	8.2	
Slovakia	-	6.6	-	-	-	-	-	7.3	-	-	-	7.3	-	-	-	7.3	
Slovenia	7.4	8.2	-	-	7.3	7.8	7.9	7.2	8.0	-	-	7.5	8.0	-	7.5	7.7	
Spain	7.9	8.1	8.3	7.8	8.0	7.8	7.8	8.1	8.2	-	8.1	8.0	8.0	8.0	7.9	8.1	
Sweden	8.9	8.8	9.1	8.6	8.7	8.9	9.1	8.8	9.0	-	8.8	9.1	8.7	8.9	8.9	8.8	
United Kingdom: England and Wales	9.4	9.6	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	-	9.3	9.5	9.5	9.4	9.5	9.5	
United Kingdom: Northern Ireland	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
United Kingdom: Scotland	9.3	9.5	-	-	-	-	-	9.4	-	-	-	-	-	9.6	-	9.2	
Country average	8.5	8.4	8.6	8.4	8.3	8.4	8.4	8.4	8.5	8.5	8.5	8.3	8.3	8.8	8.5	8.1	

Table 2 Personal independence by characteristic; minimum of 30 respondents per country

Country	Gender		Judicial experience					Type of court				Type of cases				Member of Judges Association				
	Female	Male	0-5 years	6-10 years	11-15 years	16-20 years	21-25 years	Over 25 years	Court of first instance		Appeal court	Supreme Court/ Cassation	administrative cases		civil (including family) cases	criminal cases	civil and criminal cases in equal measure	civil, administrative and criminal cases in equal measure	Yes	No
									years	years			years	years						
Austria	9.4	9.3	9.3	9.3	8.9	9.4	9.4	9.4	9.3	9.3	9.3	9.8	9.3	9.4	9.4	-	-	9.3	8.9	
Belgium	9.4	9.3	9.3	9.3	9.4	9.2	9.4	9.2	9.3	9.2	-	-	-	9.4	9.1	9.4	-	9.4	9.3	
Bosnia and Herzegovina	8.7	8.4	8.0	8.7	8.6	8.6	9.0	8.5	8.6	8.6	-	-	-	8.7	8.3	8.5	-	8.5	8.8	
Bulgaria	9.0	8.7	9.4	8.7	8.9	8.8	8.9	8.8	8.8	9.0	9.5	-	9.1	8.9	8.8	-	9.1	9.0	8.9	
Croatia	8.7	9.0	8.7	9.0	8.3	8.7	8.6	9.2	8.7	9.1	-	-	9.1	8.7	9.0	-	-	8.9	8.7	
Cyprus	9.8	-	-	-	-	-	-	-	9.8	-	-	-	-	-	-	9.8	-	9.7	-	
Czech Republic	9.6	9.4	9.6	9.2	9.4	9.5	9.5	9.6	9.4	9.4	-	-	9.5	9.6	9.4	-	-	9.6	9.5	
Denmark	9.9	9.9	9.9	-	9.9	9.8	-	-	9.8	9.9	-	-	-	-	-	-	9.8	9.9	-	
Estonia	9.0	-	-	-	-	-	-	-	9.0	-	-	-	-	8.9	-	-	-	9.3	-	
Finland	9.5	9.5	9.4	9.6	9.6	-	-	9.6	9.5	9.6	-	-	9.6	9.6	9.3	9.5	-	9.6	9.4	
France	9.0	9.0	9.0	8.9	8.8	9.1	9.0	9.1	9.0	9.1	9.5	-	9.4	9.0	9.0	9.1	8.7	8.8	9.2	
Germany	9.1	9.1	8.8	8.9	9.0	9.1	9.3	9.3	9.0	9.2	9.4	-	9.1	9.1	9.0	9.1	-	9.1	9.0	
Greece	9.1	9.0	8.9	9.1	9.2	8.9	9.3	9.3	9.0	9.3	9.2	9.2	9.2	9.1	-	8.8	-	9.1	-	
Hungary	9.1	9.0	9.4	9.3	9.0	8.9	9.0	9.0	9.0	9.2	9.3	9.3	9.2	8.9	9.3	-	-	9.2	9.0	
Ireland	9.7	9.7	9.8	9.7	-	-	-	-	9.6	-	-	-	-	9.6	9.6	-	-	9.7	-	
Italy	9.4	8.9	9.4	8.9	8.8	-	9.5	9.1	9.2	9.1	-	-	9.4	9.0	9.2	-	-	9.2	8.7	
Latvia	7.9	7.5	-	-	7.8	7.7	-	7.8	7.6	8.0	-	-	8.3	7.8	7.7	-	-	8.2	7.4	
Lithuania	8.2	7.8	9.0	8.3	-	8.1	-	-	8.1	7.9	-	-	-	7.9	8.1	-	8.1	8.4	7.4	
Montenegro	9.1	8.2	-	-	-	-	-	-	8.9	-	-	-	-	9.1	8.6	-	-	8.9	8.7	
Netherlands	9.4	9.4	9.2	9.4	9.5	9.4	9.3	9.5	9.3	9.4	-	-	9.3	9.4	9.4	9.1	-	9.4	9.4	
Norway	9.6	9.4	9.5	9.3	9.6	9.4	-	9.7	9.5	9.4	-	-	-	-	-	9.4	9.5	9.5	-	
Portugal	9.1	9.0	9.2	-	8.7	8.9	9.0	9.2	8.9	9.4	-	-	-	9.0	9.1	8.8	-	9.0	9.2	
Slovakia	-	8.0	-	-	-	-	-	-	8.4	-	-	-	-	8.5	-	-	-	-	8.7	
Slovenia	8.2	9.1	-	-	7.8	8.6	8.7	8.3	8.2	8.8	-	-	-	8.2	8.7	-	-	8.3	8.3	
Spain	9.1	9.2	9.3	9.0	9.1	9.0	9.1	9.2	9.0	9.3	-	-	9.1	9.1	9.2	9.1	-	9.1	9.2	
Sweden	9.3	9.4	9.4	9.2	9.2	9.5	9.5	9.6	9.3	9.4	-	-	9.4	9.5	9.3	9.4	-	9.3	9.4	
United Kingdom: England and Wales	9.5	9.6	9.6	9.6	9.5	9.6	9.5	9.6	9.6	9.6	-	-	9.4	9.6	9.5	9.7	9.8	9.6	9.6	
United Kingdom: Northern Ireland	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
United Kingdom: Scotland	9.3	9.6	-	-	-	-	-	-	9.5	-	-	-	-	-	-	-	-	9.6	9.3	
Country average	9.1	9.0	9.2	9.1	9.0	9.0	9.2	9.1	9.1	9.1	9.4	-	9.2	9.0	9.0	9.3	9.2	9.2	8.9	

Додаток 2 Картографування «поваги» до суддівської незалежності

Цей додаток має на меті окреслити методологію, що лежить в основі «карт», представлених у
Примітці: Картографування «поваги» до незалежності суддів.

Дані

Відправною точкою є опис даних. Дані складаються з індивідуальних відповідей на Заяву: «Протягом останніх трьох років я вважаю, що мою незалежність як судді поважали:». Респондентам було надано базовий перелік з 12 зацікавлених сторін: державні установи (такі як судові, як Верховний та Конституційний суди, так і не судові, такі як прокуратура, парламент та уряд), засоби масової інформації (традиційні та соціальні) та групи, такі як партії та адвокати, які виступають у судах.¹⁰ Щоб врахувати відмінності в інституційній структурі країн, охоплених опитуванням, було додано відповідь «не існує» (наприклад, Рада правосуддя у Німеччині або Конституційний Суд у Нідерландах). З огляду на ймовірні відмінності у сприйнятті суддів Верховного Суду від суддів звичайних судів, а також через низьку кількість відповідей від перших, аналіз був зосереджений на сприйнятті суддів першої та апеляційної інстанцій. Відповіді були переведені в цифрову шкалу, де згода кодується як позитивне значення, незгода - як негативне, а «не впевнений» - як нейтральне.¹¹ На жаль, через вимоги до даних Методу головних компонентів (МГК) (можна було використовувати лише відповіді, що охоплювали всі зацікавлені сторони), значна кількість спостережень була виключена з аналізу. Як наслідок, аналіз був проведений лише для країн з достатньо великою кількістю спостережень, що піддаються обробці (див. таблицю нижче). Відсотки суддів, які вважають, що певні зацікавлені сторони «поважають» або «не поважають» їхню незалежність, у загальній вибірці та у підвибірці, застосованій у МГК, виявилися приблизно однаковими. Таким чином, втрата спостережень не призвела до системного зміщення.

Країна	Загальна кількість відповідей	Практичні спостереження для МГК
Болгарія	424	343
Франція	1583	909
Німеччина	3140	2369
Угорщина	788	741
Нідерланди	775	458
Іспанія	1191	855

Джерело: Власна добірка

Метод

Метод головних компонентів (МГК) синтезує інформацію з великого набору змінних у менший набір так званих *головних компонентів*. Таким чином, він зводить надлишкову інформацію (наприклад, послідовність індивідуальних оцінок однаково сприйнятих інституцій до однієї сукупності) або виявляє якийсь неспостережуваний (латентний) фактор (наприклад, особистісні риси, виявлені за допомогою низки запитань в особистісному тесті). Для цього алгоритм МГК

¹⁰ Повний список - в оригінальному порядку - включає: Асоціацію суддів; Конституційний суд; Раду правосуддя; керівництво суду, включаючи голову суду; уряд; адвокатів; ЗМІ (тобто преса, телебачення або радіо); парламент; партії; прокуратуру; соціальні мережі (наприклад, Facebook, Twitter або LinkedIn); Верховний суд.

¹¹ Тобто повністю згоден (+2), згоден (+1), не впевнений (0), не згоден (-1), категорично не згоден (-2).

обчислює так звані *факторні навантаження*. Вони показують, як дана змінна¹² впливає на наступні *головні компоненти* (чим більша абсолютна величина навантаження, тим більша частка відхилення змінної, яка пояснюється даним компонентом). Використовуючи *факторні навантаження* у двох обраних компонентах, можна представити змінні, які аналізуються, у просторі, визначеному цими двома компонентами (тобто вони визначають вертикальну та горизонтальну осі, а змінні представлені у вигляді точок на діаграмі розсіювання).

Оскільки МГК - це лише метод зменшення розмірності даних, отримані компоненти (і *факторні навантаження*) відображають не що інше, як закономірності, відновлені з даних. Для того, щоб надати сенс *компонентам* (надати мітки вертикальній і горизонтальній осям), їх потрібно інтерпретувати, що іноді буває складно і вносить певну частку суб'єктивізму.

Результати

Аналіз відповідей на твердження¹³ за допомогою методу МГК у вибраних країнах показав, що перший *головний компонент* пояснює майже половину загальної розбіжності, причому всі зацікавлені сторони мають приблизно однакове навантаження на неї. Це, в свою чергу, свідчить про існування певної неспостережуваної характеристики на індивідуальному рівні, пов'язаної з тим, як даний респондент сприймає «повагу» до своєї незалежності в цілому.

Однак другий і третій компоненти, які разом пояснюють додаткову чверть загальної розбіжності, дозволяють чітко диференціювати зацікавлені сторони. Таким чином, відповідні *факторні навантаження* були застосовані для побудови «карт», представлених у Примітці.

Таблиця 2: Відсоток загальної розбіжності, що пояснюється першими трьома <i>головними компонентами</i> (ГК)			
	ГК 1	ГК 2 (горизонтальна вісь на «картах»)	ГК 3 (вертикальна вісь на «картах»)
Болгарія	48%	16%	8%
Франція	48%	20%	7%
Німеччина	53%	12%	7%
Угорщина	45%	19%	9%
Нідерланди	42%	16%	10%
Іспанія	52%	14%	8%

Джерело: Власна добірка

Інтерпретація

Одним із способів інтерпретації результатів МГК є вивчення *факторних навантажень* різних зацікавлених сторін у наступних *головних компонентах*. Знаючи, яка змінна робить найбільший внесок у даний компонент (з позитивним чи негативним знаком), можна спробувати позначити цей компонент у змістовний спосіб. Потім два компоненти можна використовувати як осі на представлених «картах». Наприклад, горизонтальну вісь можна було б інтерпретувати як впорядкування зацікавлених сторін від політичного життя до правової сфери - тоді як вертикальну вісь можна було б інтерпретувати як рух від судової зали до нації в цілому. Тим не менш, така розповідь залишається більше мистецтвом, ніж наукою. По-перше, вона вносить значний суб'єктивізм. По-друге, оскільки аналіз проводиться окремо для кожної країни, отримані ярлики також можуть відрізнятися від країни до країни.

Тут ми свідомо утрималися від інтерпретації та позначення (або навіть побудови) осей на

¹² З оригінального, великого набору даних.

¹³ Іншими словами, 12 змінних, кожна з яких представляє індивідуальні відповіді суддів, що оцінюють «повагу» певної зацікавленої сторони до їхньої незалежності, причому індивідуальні відповіді кодуються за шкалою +2,+1,0,-1,-2. Якщо в конкретній країні не існує відповідної інституції (як Рада правосуддя у Німеччині), то аналізувалася менша кількість змінних.

представлених картах. Замість цього ми зосередилися лише на розташуванні та оцінці конкретних зацікавлених сторін - їх віддаленості чи близькості, а також на тому, чи утворюють вони скупчення, які можна пояснити, використовуючи знання, характерні для конкретної країни.

Додаток 3 Результати опитування в таблицях

Загальне уявлення про незалежність

1. Професійні судді в своїй країні оцінюються за шкалою від 0 до 10 (де 0 означає «зовсім не незалежні», а 10 - «максимально незалежні»):

	Respos	Av	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria	740	8.8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	5%	22%	42%	28%
Belgium	457	8.7	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	7%	23%	42%	24%
Bosnia and Herzegovina	338	7.0	3%	1%	1%	2%	3%	15%	5%	21%	24%	14%	10%
Bulgaria	424	7.2	0%	0%	1%	2%	4%	14%	8%	21%	25%	14%	10%
Croatia	525	7.4	1%	0%	2%	2%	2%	12%	5%	17%	26%	16%	15%
Cyprus	60	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	10%	25%	63%
Czech Republic	378	9.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	18%	35%	42%
Denmark	211	9.8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	9%	89%
Estonia	67	8.8	0%	0%	0%	1%	0%	1%	4%	4%	21%	30%	37%
Finland	227	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	8%	37%	51%
France	1,583	8.3	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	31%	35%	14%
Germany	3,140	8.9	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	19%	41%	31%
Greece	826	8.2	0%	0%	0%	0%	0%	3%	5%	17%	30%	26%	18%
Hungary	788	8.1	0%	0%	1%	2%	2%	7%	5%	12%	20%	19%	31%
Ireland	115	9.4	0%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	11%	27%	59%
Italy	423	8.2	0%	0%	1%	0%	1%	5%	4%	11%	25%	30%	20%
Latvia	200	7.2	1%	1%	1%	2%	3%	14%	7%	20%	28%	22%	3%
Lithuania	181	7.5	1%	1%	3%	2%	2%	10%	4%	15%	29%	22%	12%
Montenegro	100	7.8	1%	2%	0%	2%	1%	8%	9%	10%	31%	9%	27%
Netherlands	775	9.2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	11%	48%	39%
Norway	315	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	11%	29%	55%
Portugal	494	8.3	0%	0%	0%	1%	1%	3%	4%	12%	28%	32%	19%
Slovakia	67	7.1	1%	1%	3%	1%	3%	13%	6%	10%	33%	21%	6%
Slovenia	193	7.5	1%	2%	1%	2%	2%	8%	6%	17%	29%	23%	11%
Spain	1,191	8.0	1%	0%	0%	1%	1%	5%	5%	15%	29%	28%	14%
Sweden	599	8.8	0%	0%	1%	1%	1%	2%	2%	5%	17%	35%	37%
England and Wales	1,273	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	8%	25%	64%
Northern Ireland	27	9.7	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	19%	78%
Scotland	104	9.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	13%	29%	57%
Total/Average	15,821	8.5	0%	0%	1%	1%	1%	4%	3%	9%	20%	27%	33%

2. Як суддя, я оцінюю себе за шкалою від 0 до 10 (де 0 означає «зовсім не незалежний(а)», а 10 - «максимально можливий ступінь незалежності»):

	Respos	Av	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Austria	740	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	3%	11%	27%	57%
Belgium	457	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	4%	8%	30%	55%
Bosnia and Herzegovina	338	8.6	2%	1%	1%	1%	1%	3%	2%	9%	12%	18%	50%
Bulgaria	424	8.9	1%	0%	0%	1%	1%	4%	3%	5%	11%	25%	51%
Croatia	525	8.8	0%	0%	2%	1%	1%	6%	2%	4%	9%	17%	58%
Cyprus	60	9.8	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	8%	85%
Czech Republic	378	9.5	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	6%	22%	69%
Denmark	211	9.9	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	6%	91%
Estonia	67	9.2	0%	0%	0%	1%	0%	1%	4%	0%	10%	19%	63%
Finland	227	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	26%	66%
France	1,583	9.0	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	7%	16%	31%	43%
Germany	3,140	9.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	4%	14%	32%	47%
Greece	826	9.1	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	6%	14%	28%	49%
Hungary	788	9.1	0%	0%	1%	1%	1%	3%	2%	5%	9%	18%	61%
Ireland	115	9.7	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	4%	15%	79%
Italy	423	9.1	0%	0%	0%	1%	1%	2%	3%	2%	9%	23%	59%
Latvia	200	7.8	0%	1%	1%	2%	1%	11%	7%	16%	19%	28%	18%
Lithuania	181	8.0	1%	1%	2%	2%	2%	7%	3%	7%	23%	23%	29%
Montenegro	100	8.8	1%	1%	0%	1%	2%	6%	2%	3%	8%	17%	59%
Netherlands	775	9.4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	9%	36%	52%
Norway	315	9.5	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	6%	24%	67%
Portugal	494	9.0	0%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	6%	14%	24%	51%
Slovakia	67	8.3	1%	1%	1%	0%	1%	12%	0%	3%	10%	31%	37%
Slovenia	193	8.3	0%	1%	2%	2%	1%	5%	4%	9%	16%	27%	33%
Spain	1,191	9.1	0%	0%	0%	0%	1%	2%	3%	4%	10%	24%	55%
Sweden	599	9.4	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	2%	10%	26%	60%
England and Wales	1,273	9.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	18%	73%
Northern Ireland	27	9.6	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	4%	0%	11%	81%
Scotland	104	9.5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%	11%	21%	65%
Average	15,821	9.1	0%	0%	0%	0%	1%	3%	2%	4%	10%	23%	57%

Неофіційний переклад

3. З того часу, як я почав(ла) працювати суддею, моя незалежність Значно покращилася, Дещо покращилася, Залишилася такою ж, Дещо погіршилася або Значно погіршилася.

Total	Respos	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	740	1%	12%	75%	6%	6%
Belgium	457	2%	16%	75%	3%	4%
Bosnia and Herzegovina	338	2%	7%	67%	10%	15%
Bulgaria	424	3%	8%	60%	12%	18%
Croatia	525	3%	7%	71%	8%	11%
Cyprus	60	0%	0%	80%	3%	17%
Czech Republic	378	0%	4%	69%	11%	16%
Denmark	211	0%	8%	89%	1%	1%
Estonia	67	7%	15%	64%	6%	7%
Finland	227	0%	7%	71%	14%	7%
France	1,583	4%	21%	67%	7%	2%
Germany	3,140	2%	9%	72%	11%	7%
Greece	826	2%	7%	76%	6%	10%
Hungary	788	10%	16%	58%	6%	10%
Ireland	115	2%	7%	83%	4%	4%
Italy	423	3%	16%	70%	3%	8%
Latvia	200	4%	13%	46%	25%	13%
Lithuania	181	9%	20%	54%	10%	7%
Montenegro	100	4%	5%	74%	7%	10%
Netherlands	775	1%	13%	78%	6%	2%
Norway	315	1%	10%	84%	5%	0%
Portugal	494	7%	28%	53%	7%	4%
Slovakia	67	13%	22%	48%	7%	9%
Slovenia	193	6%	22%	65%	6%	2%
Spain	1,191	11%	23%	60%	4%	2%
Sweden	599	3%	15%	68%	10%	5%
England and Wales	1,273	1%	7%	83%	5%	4%
Northern Ireland	27	0%	7%	89%	0%	4%
Scotland	104	3%	13%	80%	1%	3%
Average	15,821	4%	12%	70%	7%	7%

0 - 5 years	Respos	Deteriorated much	Deteriorated a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	78	0%	3%	77%	8%	13%
Belgium	120	0%	3%	87%	5%	5%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	11%	1%	1%
Bulgaria	40	0%	5%	68%	3%	25%
Croatia	38	0%	5%	61%	13%	21%
Cyprus	22	0%	0%	73%	9%	18%
Czech Republic	70	0%	6%	81%	1%	11%
Denmark	50	0%	2%	92%	4%	2%
Estonia	7	0%	0%	100%	0%	0%
Finland	76	0%	3%	74%	13%	11%
France	358	1%	11%	83%	4%	1%
Germany	542	0%	4%	71%	13%	12%
Greece	147	0%	7%	78%	5%	10%
Hungary	91	0%	9%	74%	5%	12%
Ireland	45	0%	7%	80%	7%	7%
Italy	92	0%	10%	75%	0%	15%
Latvia	22	0%	9%	59%	27%	5%
Lithuania	32	0%	9%	81%	6%	3%
Montenegro	17	6%	6%	71%	6%	12%
Netherlands	143	0%	2%	84%	10%	3%
Norway	94	0%	4%	91%	3%	1%
Portugal	46	0%	13%	65%	13%	9%
Slovakia	26	12%	23%	50%	8%	8%
Slovenia	21	0%	10%	76%	10%	5%
Spain	95	1%	11%	81%	2%	5%
Sweden	136	1%	7%	75%	11%	7%
England and Wales	358	0%	1%	80%	10%	8%
Northern Ireland	6	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	23	0%	9%	87%	0%	4%
Average	3,133	1%	6%	75%	7%	8%

Неофіційний переклад

6 - 10 years	Respon	Deteriorate d much	Deteriorate d a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	137	1%	12%	73%	9%	6%
Belgium	86	1%	9%	85%	0%	5%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	9%	1%	4%
Bulgaria	37	3%	8%	73%	11%	5%
Croatia	49	2%	10%	78%	4%	6%
Cyprus	11	0%	0%	91%	0%	9%
Czech Republic	42	2%	7%	76%	14%	0%
Denmark	29	0%	3%	97%	0%	0%
Estonia	16	6%	25%	63%	0%	6%
Finland	52	2%	2%	75%	13%	8%
France	204	5%	21%	67%	6%	1%
Germany	347	1%	8%	67%	16%	8%
Greece	232	1%	5%	79%	6%	9%
Hungary	98	4%	14%	66%	8%	7%
Ireland	41	2%	2%	88%	5%	2%
Italy	42	0%	26%	67%	2%	5%
Latvia	27	0%	19%	70%	7%	4%
Lithuania	37	3%	14%	73%	8%	3%
Montenegro	22	5%	5%	82%	5%	5%
Netherlands	97	0%	8%	86%	5%	1%
Norway	63	3%	10%	84%	3%	0%
Portugal	27	4%	30%	63%	4%	0%
Slovakia	8	38%	25%	25%	0%	13%
Slovenia	11	0%	36%	55%	0%	9%
Spain	113	10%	27%	58%	4%	3%
Sweden	113	2%	11%	77%	9%	2%
England and Wales	233	1%	5%	87%	3%	3%
Northern Ireland	8	0%	13%	75%	0%	13%
Scotland	25	0%	16%	84%	0%	0%
Average	2,545	3%	13%	71%	5%	5%

11 - 15 years	Respon	Deteriorate d much	Deteriorate d a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	84	1%	19%	67%	8%	5%
Belgium	73	4%	22%	71%	3%	0%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	16%	2%	2%
Bulgaria	64	2%	6%	75%	6%	11%
Croatia	75	8%	12%	65%	7%	8%
Cyprus	9	0%	0%	78%	0%	22%
Czech Republic	36	0%	8%	72%	11%	8%
Denmark	57	0%	11%	88%	0%	2%
Estonia	8	13%	0%	88%	0%	0%
Finland	35	0%	14%	66%	17%	3%
France	188	5%	29%	59%	7%	1%
Germany	463	2%	10%	72%	11%	6%
Greece	113	3%	8%	73%	7%	9%
Hungary	127	15%	17%	54%	6%	8%
Ireland	17	0%	12%	88%	0%	0%
Italy	33	3%	12%	67%	6%	12%
Latvia	36	6%	11%	36%	31%	17%
Lithuania	26	23%	23%	38%	12%	4%
Montenegro	19	0%	5%	89%	5%	0%
Netherlands	148	0%	14%	78%	7%	1%
Norway	60	2%	15%	82%	2%	0%
Portugal	72	7%	36%	49%	4%	4%
Slovakia	5	20%	0%	80%	0%	0%
Slovenia	36	8%	28%	56%	8%	0%
Spain	163	10%	26%	58%	4%	1%
Sweden	161	2%	25%	60%	7%	5%
England and Wales	275	1%	9%	86%	3%	1%
Northern Ireland	3	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	21	5%	19%	67%	5%	5%
Average	2,745	5%	14%	68%	6%	5%

Неофіційний переклад

16 - 20 years	Respon	Deteriorate d much	Deteriorate d a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	108	0%	17%	69%	6%	8%
Belgium	57	2%	35%	58%	4%	2%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	7%	1%	2%
Bulgaria	59	3%	8%	59%	15%	14%
Croatia	66	5%	5%	76%	6%	9%
Cyprus	8	0%	0%	88%	0%	13%
Czech Republic	71	0%	3%	70%	14%	13%
Denmark	33	0%	12%	88%	0%	0%
Estonia	16	6%	19%	50%	13%	13%
Finland	17	0%	6%	76%	12%	6%
France	230	7%	28%	59%	7%	0%
Germany	406	1%	10%	71%	10%	7%
Greece	113	4%	10%	69%	7%	10%
Hungary	128	10%	23%	47%	5%	15%
Ireland	6	17%	17%	67%	0%	0%
Italy	26	0%	35%	54%	4%	8%
Latvia	44	9%	18%	43%	20%	9%
Lithuania	30	7%	23%	37%	17%	17%
Montenegro	16	6%	6%	50%	25%	13%
Netherlands	130	2%	18%	74%	3%	3%
Norway	41	2%	15%	76%	7%	0%
Portugal	83	11%	30%	52%	2%	5%
Slovakia	11	9%	36%	45%	9%	0%
Slovenia	37	5%	22%	70%	3%	0%
Spain	159	9%	31%	58%	1%	1%
Sweden	90	3%	13%	70%	7%	7%
England and Wales	188	0%	14%	78%	5%	3%
Northern Ireland	3	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	18	11%	6%	78%	0%	6%
Average	2,532	5%	16%	63%	7%	6%

21 - 25 years	Respon	Deteriorate d much	Deteriorate d a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	110	0%	10%	83%	5%	3%
Belgium	67	0%	24%	69%	6%	1%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	1%	9%	1%	2%
Bulgaria	118	5%	8%	55%	13%	19%
Croatia	119	3%	8%	71%	6%	12%
Cyprus	8	0%	0%	88%	0%	13%
Czech Republic	62	0%	3%	69%	11%	16%
Denmark	25	0%	12%	88%	0%	0%
Estonia	7	14%	43%	43%	0%	0%
Finland	16	0%	13%	63%	13%	13%
France	175	2%	25%	65%	7%	1%
Germany	433	2%	10%	73%	9%	6%
Greece	119	3%	10%	77%	4%	6%
Hungary	138	12%	17%	52%	6%	12%
Ireland	3	0%	0%	67%	0%	33%
Italy	40	5%	10%	80%	3%	3%
Latvia	25	4%	16%	36%	16%	28%
Lithuania	28	18%	18%	50%	11%	4%
Montenegro	7	14%	0%	71%	0%	14%
Netherlands	118	2%	21%	69%	6%	2%
Norway	27	0%	11%	85%	4%	0%
Portugal	101	12%	36%	45%	7%	1%
Slovakia	8	13%	25%	50%	13%	0%
Slovenia	33	3%	24%	64%	6%	3%
Spain	202	14%	25%	58%	2%	0%
Sweden	39	3%	13%	69%	13%	3%
England and Wales	131	2%	11%	84%	2%	2%
Northern Ireland	3	0%	0%	100%	0%	0%
Scotland	9	0%	33%	67%	0%	0%
Average	2,509	4%	15%	66%	6%	7%

Неофіційний переклад

Over 25 years	Respons	Deteriorate d much	Deteriorate d a little	Stayed the same	Improved a little	Improved much
Austria	223	1%	13%	77%	5%	4%
Belgium	54	6%	17%	69%	2%	7%
Bosnia and Herzegovina	338	1%	1%	15%	3%	4%
Bulgaria	106	1%	9%	50%	15%	25%
Croatia	178	1%	6%	72%	10%	12%
Cyprus	2	0%	0%	50%	0%	50%
Czech Republic	97	0%	3%	53%	12%	32%
Denmark	17	0%	12%	76%	6%	6%
Estonia	13	8%	0%	62%	15%	15%
Finland	31	0%	13%	68%	16%	3%
France	428	4%	19%	62%	10%	5%
Germany	949	3%	10%	74%	8%	5%
Greece	102	1%	3%	73%	8%	16%
Hungary	206	13%	14%	61%	4%	7%
Ireland	3	0%	33%	67%	0%	0%
Italy	190	6%	17%	68%	4%	6%
Latvia	46	2%	4%	41%	37%	15%
Lithuania	28	7%	36%	36%	7%	14%
Montenegro	19	0%	5%	74%	0%	21%
Netherlands	139	2%	16%	76%	6%	1%
Norway	30	0%	7%	77%	17%	0%
Portugal	165	5%	22%	57%	10%	5%
Slovakia	9	0%	11%	44%	11%	33%
Slovenia	55	9%	18%	65%	5%	2%
Spain	459	12%	21%	59%	5%	3%
Sweden	60	7%	20%	50%	18%	5%
England and Wales	88	2%	14%	82%	1%	1%
Northern Ireland	4	0%	25%	75%	0%	0%
Scotland	8	0%	0%	100%	0%	0%
Average	4,047	3%	13%	63%	8%	10%

4. Відповідайте тільки в тому випадку, якщо у вашій країні існує Рада правосуддя у справах судової влади: За шкалою від 0 до 10 (де 0 означає «зовсім не незалежна», а 10 - «максимально незалежна»). Рада правосуддя у мой країні існує:

	Respons	Av	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Austria *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Belgium	449	6.6	3%	2%	2%	3%	3%	16%	12%	18%	19%	15%
Bosnia and Herzegovina	273	5.7	7%	4%	7%	4%	7%	21%	6%	14%	10%	8%
Bulgaria	410	3.8	15%	14%	10%	11%	8%	17%	5%	5%	5%	3%
Croatia	514	6.2	8%	4%	5%	5%	3%	13%	8%	13%	13%	10%
Cyprus *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Denmark	203	7.3	2%	0%	2%	3%	2%	16%	7%	12%	20%	10%
Estonia *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Finland	224	8.3	1%	0%	0%	1%	0%	7%	3%	8%	26%	29%
France	1,571	7.8	1%	1%	1%	2%	2%	8%	7%	15%	22%	24%
Germany *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Greece	824	7.9	1%	0%	1%	1%	2%	8%	7%	15%	21%	22%
Hungary	786	7.1	7%	5%	3%	2%	2%	7%	5%	7%	13%	15%
Ireland	110	9.0	0%	0%	0%	0%	2%	3%	1%	11%	10%	15%
Italy	420	5.9	5%	2%	4%	4%	6%	18%	19%	16%	14%	7%
Latvia	200	7.0	1%	1%	3%	5%	2%	11%	9%	20%	28%	15%
Lithuania	180	7.0	3%	4%	3%	1%	3%	9%	9%	12%	23%	17%
Montenegro	99	6.6	4%	2%	3%	6%	6%	16%	7%	10%	17%	7%
Netherlands	771	7.2	0%	1%	2%	2%	3%	9%	12%	24%	26%	14%
Norway	310	7.4	1%	1%	3%	1%	3%	12%	5%	14%	23%	16%
Portugal	488	6.5	2%	3%	2%	3%	6%	15%	14%	17%	19%	10%
Slovakia	66	3.6	21%	11%	8%	12%	6%	14%	11%	9%	8%	0%
Slovenia	190	6.2	1%	5%	5%	5%	6%	18%	11%	8%	22%	13%
Spain	1,181	2.7	28%	15%	12%	9%	9%	14%	5%	3%	2%	1%
Sweden *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
England and Wales	471	9.2	1%	0%	1%	0%	1%	1%	2%	3%	9%	16%
Northern Ireland	25	9.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	12%
Scotland	41	9.3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12%	7%	17%
Total/Average	9,806	6.9	5%	3%	3%	4%	4%	11%	7%	12%	16%	13%

*) country has no Council for the Judiciary

Неофіційний переклад

5. Відповідайте тільки в тому випадку, якщо у Вашій країні існує Рада правосуддя: Я вважаю, що в моїй країні Рада правосуддя має відповідні механізми та процедури для ефективного захисту незалежності суддів

	Respos	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria *	-	-	-	-
Belgium	453	42%	39%	20%
Bosnia and Herzegovina	295	40%	40%	20%
Bulgaria	419	32%	35%	34%
Croatia	519	49%	31%	20%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	210	50%	35%	15%
Estonia *	-	-	-	-
Finland	224	59%	25%	16%
France	1,576	44%	24%	32%
Germany *	-	-	-	-
Greece	825	57%	33%	10%
Hungary	788	35%	27%	39%
Ireland	110	61%	31%	8%
Italy	423	46%	15%	39%
Latvia	200	32%	43%	26%
Lithuania	180	35%	34%	31%
Montenegro	99	60%	25%	15%
Netherlands	772	44%	41%	15%
Norway	314	75%	18%	7%
Portugal	493	46%	19%	35%
Slovakia	67	21%	40%	39%
Slovenia	193	32%	46%	23%
Spain	1,189	19%	18%	63%
Sweden *	-	-	-	-
England and Wales	569	56%	36%	9%
Northern Ireland	25	68%	24%	8%
Scotland	44	50%	34%	16%
Total/Average	9,987	46%	31%	23%

*) country has no Council for the Judiciary

Аспекти незалежності: виконання судових рішень

6. За останні три роки, на мою думку, в моїй країні зазвичай реалізовувалися/виконувалися судові рішення, які йшли врозріз з інтересами уряду

	Respos	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	75%	17%	8%
Belgium	457	55%	27%	18%
Bosnia and Herzegovina	338	28%	47%	25%
Bulgaria	424	25%	58%	16%
Croatia	525	47%	35%	18%
Cyprus	60	25%	28%	47%
Czech Republic	378	58%	31%	11%
Denmark	211	57%	26%	17%
Estonia	67	72%	15%	13%
Finland	227	72%	17%	11%
France	1,583	51%	32%	18%
Germany	3,140	78%	12%	10%
Greece	826	31%	37%	32%
Hungary	788	46%	32%	22%
Ireland	115	83%	5%	11%
Italy	423	21%	35%	44%
Latvia	200	27%	57%	17%
Lithuania	181	18%	48%	34%
Montenegro	100	34%	42%	24%
Netherlands	775	79%	14%	7%
Norway	315	82%	8%	10%
Portugal	494	40%	39%	21%
Slovakia	67	30%	57%	13%
Slovenia	193	19%	54%	26%
Spain	1,191	35%	26%	39%
Sweden	599	76%	13%	12%
England and Wales	1,273	70%	15%	15%
Northern Ireland	27	63%	15%	22%
Scotland	104	73%	16%	11%
Total/Average	15,821	51%	30%	20%

Аспекти незалежності: вплив Європейського Союзу

7. Я вважаю, що незалежність судової влади в моїй країні зміцнюється завдяки членству в Європейському Союзі, перспективі членства в Європейському Союзі або членству в ЄЕЗ

7	Resposns	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	63%	27%	11%
Belgium	457	61%	31%	8%
Bosnia and Herzegovina	324	50%	36%	14%
Bulgaria	422	51%	31%	18%
Croatia	524	63%	24%	13%
Cyprus	60	73%	15%	12%
Czech Republic	378	68%	24%	8%
Denmark	211	35%	46%	18%
Estonia	67	75%	22%	3%
Finland	226	46%	40%	14%
France	1,580	66%	22%	13%
Germany	3,138	52%	31%	18%
Greece	825	68%	24%	8%
Hungary	787	56%	30%	14%
Ireland	115	83%	10%	7%
Italy	422	60%	20%	19%
Latvia	200	71%	24%	6%
Lithuania	181	74%	18%	8%
Montenegro	100	69%	20%	11%
Netherlands	774	66%	24%	10%
Norway	314	35%	41%	24%
Portugal	494	80%	16%	5%
Slovakia	67	64%	21%	15%
Slovenia	193	53%	34%	13%
Spain	1,191	75%	16%	9%
Sweden	599	42%	46%	12%
England and Wales	-	-	-	-
Northern Ireland	-	-	-	-
Scotland	-	-	-	-
Total/Average	14,389	61%	27%	12%

Аспекти незалежності: зовнішній тиск, пов'язаний з конкретними справами

8a. Протягом останніх трьох років на мене чинився неправомірний тиск, щоб я прийняв(ла) рішення у справі або частині справи у певний спосіб

8a	Resposns	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	2%	2%	96%
Belgium	457	5%	4%	91%
Bosnia and Herzegovina	338	7%	3%	90%
Bulgaria	424	5%	4%	92%
Croatia	525	8%	2%	90%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	2%	1%	97%
Denmark	211	0%	1%	99%
Estonia	67	6%	0%	94%
Finland	227	7%	1%	92%
France	1,583	8%	3%	89%
Germany	3,140	3%	2%	95%
Greece	826	6%	2%	92%
Hungary	788	4%	3%	93%
Ireland	115	4%	0%	96%
Italy	423	6%	1%	92%
Latvia	200	16%	16%	68%
Lithuania	181	8%	10%	82%
Montenegro	100	6%	4%	90%
Netherlands	775	1%	1%	98%
Norway	315	3%	1%	97%
Portugal	494	6%	2%	92%
Slovakia	67	16%	4%	79%
Slovenia	193	8%	4%	88%
Spain	1,191	8%	3%	89%
Sweden	599	5%	2%	93%
England and Wales	1,273	3%	1%	96%
Northern Ireland	27	4%	0%	96%
Scotland	104	1%	2%	97%
Total/Average	15,821	5%	3%	92%

Неофіційний переклад

8b. Протягом останніх трьох років на мене чинився неправомірний тиск, щоб я прийняв(ла) рішення у справі або частині справи певним чином. Якщо Ви Згодні або Повністю згодні, чи відбувалося Дуже рідко, Час від часу або Регулярно.

8b	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	Not sure	Disagree
Austria	740	0%	1%	1%	2%	96%
Belgium	457	0%	1%	3%	4%	91%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	5%	2%	3%	90%
Bulgaria	424	0%	2%	3%	4%	92%
Croatia	525	2%	3%	3%	2%	90%
Cyprus	60	0%	0%	0%	0%	100%
Czech Republic	378	0%	0%	2%	1%	97%
Denmark	211	0%	0%	0%	1%	99%
Estonia	67	1%	3%	1%	0%	94%
Finland	227	0%	0%	7%	1%	92%
France	1,583	0%	3%	5%	3%	89%
Germany	3,140	1%	1%	1%	2%	95%
Greece	826	0%	2%	3%	2%	92%
Hungary	788	0%	2%	2%	3%	93%
Ireland	115	1%	2%	2%	0%	96%
Italy	423	0%	3%	3%	1%	92%
Latvia	200	2%	9%	5%	16%	68%
Lithuania	181	1%	2%	5%	10%	82%
Montenegro	100	0%	3%	3%	4%	90%
Netherlands	775	0%	0%	1%	1%	98%
Norway	315	0%	1%	1%	1%	97%
Portugal	494	0%	2%	4%	2%	92%
Slovakia	67	3%	6%	7%	4%	79%
Slovenia	193	0%	3%	5%	4%	88%
Spain	1,191	1%	4%	3%	3%	89%
Sweden	599	0%	2%	3%	2%	93%
England and Wales	1,274	0%	1%	2%	1%	96%
Northern Ireland	27	0%	0%	4%	0%	96%
Scotland	104	0%	1%	0%	2%	97%
Total/Average	15,822	1%	2%	3%	3%	92%

9a. Я вважаю, що в моїй країні протягом останніх трьох років окремі судді брали хабарі (отримували гроші) або вдавалися до інших форм корупції (приймали негрошові подарунки або послуги) як спонукання до вирішення справи (справ) у певний спосіб

9a	Response	Agree - Strongly agree	Not sure - Not applicable	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	3%	14%	83%
Belgium	457	2%	11%	87%
Bosnia and Herzegovina	338	22%	51%	28%
Bulgaria	424	21%	48%	31%
Croatia	525	30%	47%	23%
Cyprus	60	0%	2%	98%
Czech Republic	378	16%	35%	49%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	6%	15%	79%
Finland	227	0%	4%	96%
France	1,583	5%	7%	89%
Germany	3,140	3%	9%	88%
Greece	826	14%	39%	46%
Hungary	788	15%	24%	61%
Ireland	115	0%	3%	97%
Italy	423	36%	32%	31%
Latvia	200	6%	42%	53%
Lithuania	181	26%	48%	27%
Montenegro	100	9%	24%	67%
Netherlands	775	0%	2%	98%
Norway	315	0.6%	3%	96%
Portugal	494	26%	15%	59%
Slovakia	67	16%	49%	34%
Slovenia	193	8%	28%	64%
Spain	1,191	11%	17%	72%
Sweden	599	0.7%	4%	95%
England and Wales	1,273	0%	1%	98%
Northern Ireland	27	0%	0%	100%
Scotland	104	0%	1%	99%
Total/Average	15,821	10%	20%	71%

Неофіційний переклад

9b. Я вважаю, що в моїй країні протягом останніх трьох років окремі судді брали хабарі (отримували гроші) або вдавалися до інших форм корупції (приймали негрошові подарунки або послуги) як спонукання до вирішення справи (справ) у певний спосіб. Якщо Ви згодні або Повністю згодні, чи відбувалося це Дуже рідко, Час від часу або Регулярно

9b	Response	Regularly	Occasionally	Very rarely	Not sure	Disagree
Austria	740	0%	1%	2%	14%	83%
Belgium	457	0%	1%	1%	11%	87%
Bosnia and Herzegovina	338	4%	12%	6%	51%	28%
Bulgaria	425	3%	13%	5%	48%	31%
Croatia	526	2%	12%	16%	47%	23%
Cyprus	60	0%	0%	0%	2%	98%
Czech Republic	378	0%	2%	14%	35%	49%
Denmark	211	0%	0%	0%	0%	100%
Estonia	67	0%	3%	3%	15%	79%
Finland	227	0%	0%	0%	4%	96%
France	1,583	0%	1%	3%	7%	89%
Germany	3,141	0%	1%	2%	9%	88%
Greece	826	1%	8%	5%	39%	46%
Hungary	789	1%	7%	6%	24%	61%
Ireland	115	0%	0%	0%	3%	97%
Italy	423	1%	14%	21%	32%	31%
Latvia	200	1%	3%	2%	42%	53%
Lithuania	181	1%	12%	13%	48%	27%
Montenegro	100	0%	8%	1%	24%	67%
Netherlands	775	0%	0%	0%	2%	98%
Norway	315	0%	1%	0%	3%	96%
Portugal	495	1%	6%	19%	15%	59%
Slovakia	68	1%	10%	6%	49%	34%
Slovenia	193	1%	4%	3%	28%	64%
Spain	1,192	2%	7%	2%	17%	72%
Sweden	599	0%	0%	0%	4%	95%
England and Wales	1,274	0%	0%	0%	1%	98%
Northern Ireland	27	0%	0%	0%	0%	100%
Scotland	104	0%	0%	0%	1%	99%
Total/Average	15,829	1%	4%	5%	20%	71%

10. Я вважаю, що протягом останніх трьох років справи розподілялися між суддями не відповідно до встановлених правил або процедур з метою вплинути на результат конкретної справи.

10	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	3%	8%	89%
Belgium	457	4%	11%	85%
Bosnia and Herzegovina	338	12%	28%	60%
Bulgaria	424	9%	26%	65%
Croatia	525	10%	21%	69%
Cyprus	60	0%	2%	98%
Czech Republic	378	2%	9%	89%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	7%	10%	82%
Finland	227	4%	4%	93%
France	1,583	11%	13%	76%
Germany	3,140	2%	5%	93%
Greece	826	12%	26%	62%
Hungary	788	19%	16%	65%
Ireland	115	2%	2%	97%
Italy	423	8%	15%	77%
Latvia	200	8%	28%	65%
Lithuania	181	8%	28%	64%
Montenegro	100	3%	14%	83%
Netherlands	775	2%	6%	93%
Norway	315	3%	4%	93%
Portugal	494	27%	21%	52%
Slovakia	67	1%	18%	81%
Slovenia	193	7%	16%	78%
Spain	1,191	26%	25%	49%
Sweden	599	4%	5%	91%
England and Wales	1,273	1%	4%	94%
Northern Ireland	27	0%	4%	96%
Scotland	104	2%	4%	94%
Total/Average	15,821	7%	13%	80%

Неофіційний переклад

11. Протягом останніх трьох років на мої рішення або дії безпосередньо впливав позов або загроза позову про персональну відповідальність

11	Response	Agree - Strongly agree	Not sure - Not applicable	Disagree
Austria	740	6%	4%	91%
Belgium	457	1%	1%	98%
Bosnia and Herzegovina	338	9%	5%	86%
Bulgaria	424	4%	7%	89%
Croatia	525	9%	5%	86%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	3%	2%	96%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	3%	3%	94%
Finland	227	4%	0%	96%
France	1,583	4%	2%	94%
Germany	3,140	2%	2%	96%
Greece	826	1%	1%	98%
Hungary	788	13%	3%	84%
Ireland	115	2%	0%	98%
Italy	423	9%	7%	84%
Latvia	200	10%	9%	82%
Lithuania	181	1%	4%	96%
Montenegro	100	5%	2%	93%
Netherlands	775	0%	0%	100%
Norway	315	1%	1%	98%
Portugal	494	1%	3%	96%
Slovakia	67	15%	3%	82%
Slovenia	193	4%	2%	94%
Spain	1,191	9%	6%	85%
Sweden	599	1%	2%	97%
England and Wales	1,273	0%	0%	99%
Northern Ireland	27	0%	0%	100%
Scotland	104	1%	1%	98%
Total/Average	15,821	4%	3%	93%

12. Я вважаю, що в моїй країні рішення або дії окремих суддів протягом останніх двох років зазнавали неналежного впливу з боку фактичних або очікуваних дій засобів масової інформації (тобто преси, телебачення або радіо)

12	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	17%	25%	58%
Belgium	457	12%	27%	61%
Bosnia and Herzegovina	338	30%	40%	30%
Bulgaria	424	36%	34%	30%
Croatia	525	53%	25%	22%
Cyprus	60	0%	23%	77%
Czech Republic	378	9%	19%	72%
Denmark	211	3%	6%	91%
Estonia	67	15%	19%	66%
Finland	227	8%	10%	82%
France	1,583	23%	22%	54%
Germany	3,140	13%	28%	59%
Greece	826	24%	32%	44%
Hungary	788	27%	30%	43%
Ireland	115	8%	8%	84%
Italy	423	31%	24%	45%
Latvia	200	35%	37%	29%
Lithuania	181	35%	40%	24%
Montenegro	100	17%	39%	44%
Netherlands	775	3%	15%	83%
Norway	315	4%	10%	86%
Portugal	494	40%	24%	35%
Slovakia	67	60%	24%	16%
Slovenia	193	16%	40%	44%
Spain	1,191	19%	23%	58%
Sweden	599	5%	17%	78%
England and Wales	1,273	4%	11%	85%
Northern Ireland	27	4%	7%	89%
Scotland	104	3%	9%	88%
Total/Average	15,821	19%	23%	58%

Неофіційний переклад

13. Я вважаю, що в моїй країні протягом останніх трьох років на рішення або дії окремих суддів неналежним чином впливали фактичні або очікувані публікації в соціальних мережах (наприклад, Facebook, Twitter або LinkedIn)

13	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	11%	26%	63%
Belgium	457	8%	28%	63%
Bosnia and Herzegovina	338	20%	46%	34%
Bulgaria	424	21%	42%	37%
Croatia	525	37%	31%	32%
Cyprus	60	0%	20%	80%
Czech Republic	378	2%	17%	81%
Denmark	211	1%	5%	93%
Estonia	67	6%	25%	69%
Finland	227	4%	17%	80%
France	1,583	13%	22%	65%
Germany	3,140	7%	26%	67%
Greece	826	15%	33%	53%
Hungary	788	17%	28%	55%
Ireland	115	4%	11%	84%
Italy	423	15%	28%	57%
Latvia	200	17%	37%	46%
Lithuania	181	10%	47%	43%
Montenegro	100	11%	36%	53%
Netherlands	775	2%	16%	82%
Norway	315	3%	10%	88%
Portugal	494	22%	29%	49%
Slovakia	67	51%	21%	28%
Slovenia	193	6%	35%	59%
Spain	1,191	13%	24%	63%
Sweden	599	3%	19%	78%
England and Wales	1,273	2%	8%	90%
Northern Ireland	27	4%	7%	89%
Scotland	104	1%	9%	90%
Total/Average	15,821	11%	24%	65%

Аспекти незалежності: внутрішній тиск, пов'язаний з конкретними справами

14. Протягом останніх трьох років я зазнавав(ла) погрози або фактичного застосування дисциплінарних чи інших офіційних заходів через те, як я вирішив(ла) справу

14	Response	Agree - Strongly agree	Not sure - Not applicable	Disagree
Austria	740	2%	2%	96%
Belgium	457	2%	2%	96%
Bosnia and Herzegovina	338	7%	4%	89%
Bulgaria	424	6%	4%	89%
Croatia	525	4%	3%	93%
Cyprus	60	0%	2%	98%
Czech Republic	378	1%	0%	99%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	7%	1%	91%
Finland	227	2%	0%	97%
France	1,583	4%	2%	94%
Germany	3,140	1%	1%	98%
Greece	826	6%	3%	91%
Hungary	788	2%	1%	97%
Ireland	115	4%	1%	95%
Italy	423	6%	2%	92%
Latvia	200	17%	12%	72%
Lithuania	181	9%	6%	85%
Montenegro	100	6%	1%	93%
Netherlands	775	0%	0%	100%
Norway	315	2%	1%	97%
Portugal	494	6%	2%	92%
Slovakia	67	15%	6%	79%
Slovenia	193	4%	1%	95%
Spain	1,191	6%	3%	90%
Sweden	599	2%	2%	96%
England and Wales	1,273	1%	1%	98%
Northern Ireland	27	0%	4%	96%
Scotland	104	4%	1%	95%
Total/Average	15,821	4%	2%	93%

Неофіційний переклад

15. Протягом останніх трьох років керівництво мого суду чинило на мене тиск, щоб я вирішував(ла) окремі справи у певний спосіб.

15	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	1%	1%	98%
Belgium	457	4%	3%	93%
Bosnia and Herzegovina	338	6%	4%	90%
Bulgaria	424	4%	3%	93%
Croatia	525	5%	3%	92%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	1%	1%	98%
Denmark	211	0%	0%	100%
Estonia	67	1%	1%	97%
Finland	227	2%	1%	97%
France	1,583	4%	3%	93%
Germany	3,140	2%	1%	97%
Greece	826	4%	3%	93%
Hungary	788	3%	4%	93%
Ireland	115	3%	0%	97%
Italy	423	4%	3%	93%
Latvia	200	7%	9%	85%
Lithuania	181	4%	3%	92%
Montenegro	100	6%	7%	87%
Netherlands	775	2%	1%	98%
Norway	315	2%	2%	96%
Portugal	494	3%	2%	95%
Slovakia	67	1%	1%	97%
Slovenia	193	2%	2%	96%
Spain	1,191	3%	3%	94%
Sweden	599	2%	2%	96%
England and Wales	1,273	3%	2%	95%
Northern Ireland	27	0%	0%	100%
Scotland	104	4%	2%	94%
Total/Average	15,821	3%	2%	95%

16. Протягом останніх двох років керівництво мого суду чинило на мене неправомірний тиск, вимагаючи вирішувати окремі справи у визначені терміни

16	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	16%	8%	76%
Belgium	457	5%	3%	92%
Bosnia and Herzegovina	338	9%	8%	83%
Bulgaria	424	4%	3%	93%
Croatia	525	18%	8%	74%
Cyprus	60	5%	3%	92%
Czech Republic	378	6%	3%	91%
Denmark	211	2%	2%	95%
Estonia	67	15%	3%	82%
Finland	227	7%	5%	88%
France	1,583	12%	4%	84%
Germany	3,140	7%	7%	86%
Greece	826	8%	5%	87%
Hungary	788	13%	5%	82%
Ireland	115	8%	3%	89%
Italy	423	13%	3%	83%
Latvia	200	19%	16%	66%
Lithuania	181	14%	4%	81%
Montenegro	100	8%	3%	89%
Netherlands	775	4%	3%	93%
Norway	315	8%	5%	87%
Portugal	494	15%	10%	75%
Slovakia	67	13%	12%	75%
Slovenia	193	15%	11%	75%
Spain	1,191	9%	4%	88%
Sweden	599	9%	4%	87%
England and Wales	1,273	12%	5%	83%
Northern Ireland	27	7%	0%	93%
Scotland	104	7%	4%	89%
Total/Average	15,821	10%	5%	85%

Неофіційний переклад

17. Протягом останніх трьох років керівництво мого суду чинило на мене неправомірний тиск з метою досягнення виробничих показників (кількість розглянутих справ)

17	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	21%	10%	69%
Belgium	457	16%	9%	76%
Bosnia and Herzegovina	338	18%	9%	72%
Bulgaria	424	6%	6%	88%
Croatia	525	25%	7%	68%
Cyprus	60	12%	12%	77%
Czech Republic	378	12%	7%	81%
Denmark	211	6%	6%	88%
Estonia	67	21%	7%	72%
Finland	227	10%	5%	85%
France	1,583	34%	10%	56%
Germany	3,140	10%	9%	80%
Greece	826	17%	10%	74%
Hungary	788	24%	9%	67%
Ireland	115	5%	3%	92%
Italy	423	25%	4%	71%
Latvia	200	18%	16%	67%
Lithuania	181	24%	10%	66%
Montenegro	100	15%	6%	79%
Netherlands	775	7%	8%	85%
Norway	315	8%	10%	82%
Portugal	494	27%	15%	59%
Slovakia	67	24%	7%	69%
Slovenia	193	20%	13%	66%
Spain	1,191	35%	9%	56%
Sweden	599	10%	6%	85%
England and Wales	1,273	11%	8%	82%
Northern Ireland	27	7%	7%	85%
Scotland	104	6%	2%	92%
Total/Average	15,821	16%	8%	75%

18. Протягом останніх двох років мені доводилося приймати рішення відповідно до інструкцій, розроблених суддями всупереч моїй професійній думці

18	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	6%	4%	91%
Belgium	457	7%	4%	89%
Bosnia and Herzegovina	338	13%	9%	78%
Bulgaria	424	22%	16%	62%
Croatia	525	21%	12%	67%
Cyprus	60	0%	0%	100%
Czech Republic	378	9%	6%	85%
Denmark	211	1%	0%	99%
Estonia	67	9%	1%	90%
Finland	227	4%	1%	95%
France	1,583	10%	6%	84%
Germany	3,140	4%	4%	92%
Greece	826	6%	4%	91%
Hungary	788	11%	8%	81%
Ireland	115	10%	10%	80%
Italy	423	11%	9%	80%
Latvia	200	21%	19%	61%
Lithuania	181	14%	14%	72%
Montenegro	100	25%	12%	63%
Netherlands	775	6%	5%	89%
Norway	315	2%	3%	95%
Portugal	494	5%	5%	90%
Slovakia	67	19%	9%	72%
Slovenia	193	6%	12%	82%
Spain	1,191	10%	5%	85%
Sweden	599	6%	3%	91%
England and Wales	1,273	11%	4%	85%
Northern Ireland	27	4%	0%	96%
Scotland	104	10%	5%	86%
Total/Average	15,821	10%	7%	84%

Аспекти незалежності: призначення та підвищення суддів

19. Я вважаю, що судді в моїй країні, протягом останніх трьох років, вступили до судової системи при першому призначенні, не лише на основі здібностей та досвіду

19	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	14%	24%	63%
Belgium	457	12%	20%	68%
Bosnia and Herzegovina	338	35%	41%	25%
Bulgaria	424	32%	37%	31%
Croatia	525	39%	32%	29%
Cyprus	60	2%	20%	78%
Czech Republic	378	10%	28%	63%
Denmark	211	1%	1%	98%
Estonia	67	19%	13%	67%
Finland	227	13%	6%	81%
France	1,583	5%	7%	88%
Germany	3,140	8%	13%	79%
Greece	826	13%	20%	67%
Hungary	788	42%	18%	40%
Ireland	115	22%	17%	61%
Italy	423	9%	12%	79%
Latvia	200	24%	20%	57%
Lithuania	181	28%	45%	27%
Montenegro	100	20%	24%	56%
Netherlands	775	3%	5%	92%
Norway	315	9%	9%	82%
Portugal	494	14%	20%	66%
Slovakia	67	13%	30%	57%
Slovenia	193	28%	32%	40%
Spain	1,191	15%	16%	69%
Sweden	599	14%	15%	71%
England and Wales	1,273	9%	10%	81%
Northern Ireland	27	0%	7%	93%
Scotland	104	9%	13%	79%
Total/Average	15,821	16%	19%	65%

20. Я вважаю, що протягом останніх трьох років судді в моїй країні призначалися до Верховного/ Касаційного суду не лише на основі здібностей та досвіду.

20	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	33%	34%	33%
Belgium	457	4%	21%	75%
Bosnia and Herzegovina	338	30%	47%	22%
Bulgaria	424	34%	36%	30%
Croatia	525	27%	37%	35%
Cyprus	60	7%	10%	83%
Czech Republic	378	10%	37%	53%
Denmark	211	1%	2%	97%
Estonia	67	27%	21%	52%
Finland	227	11%	13%	76%
France	1,583	9%	17%	74%
Germany	3,140	34%	32%	34%
Greece	826	20%	30%	50%
Hungary	788	52%	17%	31%
Ireland	115	22%	17%	62%
Italy	423	36%	30%	33%
Latvia	200	22%	34%	45%
Lithuania	181	22%	41%	37%
Montenegro	100	10%	27%	63%
Netherlands	775	1%	4%	96%
Norway	315	3%	7%	90%
Portugal	494	38%	25%	37%
Slovakia	67	24%	46%	30%
Slovenia	193	30%	38%	33%
Spain	1,191	65%	20%	16%
Sweden	599	5%	18%	77%
England and Wales	1,273	2%	12%	86%
Northern Ireland	27	4%	0%	96%
Scotland	104	5%	16%	79%
Total/Average	15,821	20%	24%	56%

Неофіційний переклад

21. Я вважаю, що судді в моїй країні в судах першої та апеляційної інстанцій були підвищені/призначені на іншу посаду не на основі здібностей та досвіду протягом останніх трьох років (Примітка: досвід може включати стаж роботи)

21	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	20%	26%	54%
Belgium	457	12%	25%	63%
Bosnia and Herzegovina	338	36%	41%	22%
Bulgaria	424	32%	37%	31%
Croatia	525	39%	31%	30%
Cyprus	60	3%	25%	72%
Czech Republic	378	12%	29%	59%
Denmark	211	1%	2%	97%
Estonia	67	28%	13%	58%
Finland	227	11%	11%	78%
France	1,583	25%	20%	55%
Germany	3,140	24%	23%	54%
Greece	826	19%	27%	54%
Hungary	788	44%	17%	38%
Ireland	115	19%	14%	67%
Italy	423	41%	18%	41%
Latvia	200	23%	33%	45%
Lithuania	181	30%	42%	28%
Montenegro	100	18%	20%	62%
Netherlands	775	5%	11%	85%
Norway	315	9%	10%	82%
Portugal	494	37%	21%	42%
Slovakia	67	9%	45%	46%
Slovenia	193	32%	31%	37%
Spain	1,191	36%	16%	48%
Sweden	599	14%	17%	69%
England and Wales	1,273	7%	13%	80%
Northern Ireland	27	4%	4%	93%
Scotland	104	10%	14%	76%
Total/Average	15,821	21%	22%	57%

Аспекти незалежності: умови праці

22a. Протягом останніх трьох років відбулися зміни в умовах моєї роботи, які негативно вплинули на мою незалежність. Будь ласка, вкажіть за категоріями: Зарплата, пенсії, пенсійний вік

22a	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	739	7%	5%	88%
Belgium	457	21%	9%	70%
Bosnia and Herzegovina	329	12%	10%	78%
Bulgaria	417	11%	11%	79%
Croatia	517	19%	9%	72%
Cyprus	60	17%	2%	82%
Czech Republic	378	22%	11%	67%
Denmark	210	1%	1%	98%
Estonia	67	24%	0%	76%
Finland	227	4%	7%	90%
France	1,571	17%	9%	74%
Germany	3,131	11%	7%	82%
Greece	823	11%	7%	82%
Hungary	786	9%	8%	83%
Ireland	115	6%	4%	90%
Italy	415	6%	6%	88%
Latvia	200	24%	15%	62%
Lithuania	179	61%	11%	28%
Montenegro	100	28%	10%	62%
Netherlands	774	2%	2%	96%
Norway	314	4%	4%	93%
Portugal	490	19%	14%	67%
Slovakia	67	31%	10%	58%
Slovenia	192	39%	15%	46%
Spain	1,181	41%	12%	47%
Sweden	598	10%	6%	84%
England and Wales	1,271	12%	6%	82%
Northern Ireland	27	11%	7%	81%
Scotland	104	17%	6%	77%
Total/Average	15,739	17%	8%	75%

Неофіційний переклад

22b. Протягом останніх трьох років відбулися зміни в умовах моєї роботи, які негативно вплинули на мою незалежність. Будь ласка, зазначте за категорією: Робочий час

22b	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	738	13%	6%	81%
Belgium	452	18%	7%	75%
Bosnia and Herzegovina	326	8%	10%	83%
Bulgaria	418	7%	7%	86%
Croatia	516	13%	6%	81%
Cyprus	60	3%	3%	93%
Czech Republic	375	2%	3%	94%
Denmark	210	3%	1%	96%
Estonia	67	21%	7%	72%
Finland	226	8%	6%	86%
France	1,571	37%	10%	53%
Germany	3,120	13%	7%	79%
Greece	824	17%	8%	74%
Hungary	785	8%	5%	88%
Ireland	115	12%	3%	84%
Italy	413	14%	4%	81%
Latvia	200	8%	11%	82%
Lithuania	180	33%	13%	53%
Montenegro	98	15%	7%	78%
Netherlands	770	4%	3%	93%
Norway	312	6%	5%	89%
Portugal	491	25%	14%	60%
Slovakia	66	6%	9%	85%
Slovenia	192	6%	7%	87%
Spain	1,183	47%	10%	42%
Sweden	599	9%	5%	86%
England and Wales	1,270	10%	5%	85%
Northern Ireland	27	7%	7%	85%
Scotland	104	8%	3%	89%
Total/Average	15,708	13%	7%	80%

22c. Протягом останніх трьох років відбулися зміни в умовах моєї роботи, які негативно вплинули на мою незалежність. Будь ласка, зазначте за категорією: Навантаження

22c	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	738	23%	13%	64%
Belgium	457	28%	7%	65%
Bosnia and Herzegovina	333	24%	8%	68%
Bulgaria	418	26%	12%	62%
Croatia	518	37%	8%	55%
Cyprus	60	13%	7%	80%
Czech Republic	375	3%	5%	93%
Denmark	209	5%	1%	94%
Estonia	67	31%	6%	63%
Finland	227	15%	8%	77%
France	1,574	46%	10%	44%
Germany	3,121	22%	14%	64%
Greece	821	25%	9%	66%
Hungary	784	18%	8%	74%
Ireland	115	16%	3%	82%
Italy	418	29%	5%	67%
Latvia	200	24%	15%	62%
Lithuania	179	47%	14%	39%
Montenegro	99	15%	10%	75%
Netherlands	775	6%	6%	88%
Norway	313	7%	8%	85%
Portugal	491	29%	15%	56%
Slovakia	67	31%	10%	58%
Slovenia	190	11%	16%	73%
Spain	1,185	54%	9%	37%
Sweden	596	15%	5%	80%
England and Wales	1,265	12%	5%	83%
Northern Ireland	27	7%	7%	85%
Scotland	103	9%	2%	89%
Total/Average	15,725	22%	9%	70%

Неофіційний переклад

22d. Протягом останніх трьох років відбулися зміни в умовах моєї роботи, які негативно вплинули на мою незалежність. Будь ласка, зазначте за категорією:

Ресурси суду

22d	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	739	23%	14%	64%
Belgium	457	34%	12%	54%
Bosnia and Herzegovina	331	21%	10%	70%
Bulgaria	418	19%	15%	66%
Croatia	521	38%	9%	53%
Cyprus	60	13%	12%	75%
Czech Republic	377	8%	11%	80%
Denmark	210	8%	1%	91%
Estonia	67	34%	7%	58%
Finland	227	21%	7%	71%
France	1,573	42%	12%	47%
Germany	3,128	21%	13%	67%
Greece	821	21%	12%	67%
Hungary	787	19%	15%	67%
Ireland	115	16%	12%	72%
Italy	419	33%	6%	60%
Latvia	200	26%	21%	54%
Lithuania	179	52%	14%	34%
Montenegro	98	20%	10%	69%
Netherlands	774	8%	11%	81%
Norway	314	11%	14%	75%
Portugal	490	21%	14%	65%
Slovakia	66	26%	18%	56%
Slovenia	191	34%	15%	52%
Spain	1,172	20%	13%	66%
Sweden	596	14%	10%	76%
England and Wales	1,268	18%	7%	75%
Northern Ireland	27	7%	22%	70%
Scotland	102	12%	4%	84%
Total/Average	15,727	22%	12%	66%

22e. Протягом останніх трьох років відбулися зміни в умовах моєї роботи, які негативно вплинули на мою незалежність. Будь ласка, зазначте кожну категорію:

Діджиталізація

22e	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	738	13%	12%	75%
Belgium	454	23%	14%	62%
Bosnia and Herzegovina	328	12%	9%	78%
Bulgaria	417	23%	15%	63%
Croatia	518	18%	12%	70%
Cyprus	60	10%	5%	85%
Czech Republic	378	5%	12%	83%
Denmark	210	3%	2%	94%
Estonia	67	15%	10%	75%
Finland	227	10%	9%	81%
France	1,569	22%	17%	61%
Germany	3,130	19%	14%	67%
Greece	821	8%	8%	84%
Hungary	784	13%	12%	75%
Ireland	115	8%	14%	78%
Italy	416	16%	11%	73%
Latvia	199	38%	24%	38%
Lithuania	177	22%	18%	60%
Montenegro	99	14%	15%	71%
Netherlands	775	5%	7%	88%
Norway	312	6%	7%	87%
Portugal	490	22%	13%	65%
Slovakia	67	22%	27%	51%
Slovenia	192	11%	18%	70%
Spain	1,173	29%	12%	58%
Sweden	597	9%	7%	84%
England and Wales	1,269	12%	8%	81%
Northern Ireland	27	7%	11%	81%
Scotland	102	11%	6%	83%
Total/Average	15,711	15%	12%	73%

Неофіційний переклад

22f. Протягом останніх трьох років відбулися зміни в умовах моєї роботи, які негативно вплинули на мою незалежність. Будь ласка, зазначте за категорією: Поведінка на роботі (включаючи сексуальні домагання та дискримінацію)

22f	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	4%	4%	91%
Belgium	456	5%	4%	91%
Bosnia and Herzegovina	330	6%	8%	86%
Bulgaria	419	5%	5%	90%
Croatia	521	30%	9%	61%
Cyprus	60	2%	2%	97%
Czech Republic	378	2%	2%	95%
Denmark	209	1%	1%	98%
Estonia	67	10%	3%	87%
Finland	227	4%	4%	91%
France	1,572	12%	7%	81%
Germany	3,133	4%	4%	92%
Greece	822	7%	6%	87%
Hungary	786	11%	7%	81%
Ireland	115	3%	6%	91%
Italy	417	7%	5%	88%
Latvia	200	13%	13%	75%
Lithuania	180	7%	11%	82%
Montenegro	98	5%	6%	89%
Netherlands	774	3%	1%	96%
Norway	311	3%	2%	95%
Portugal	488	7%	7%	86%
Slovakia	66	8%	8%	85%
Slovenia	191	13%	9%	78%
Spain	1,182	7%	8%	86%
Sweden	598	3%	3%	93%
England and Wales	1,271	3%	5%	92%
Northern Ireland	27	0%	4%	96%
Scotland	103	6%	3%	91%
Total/Average	15,741	7%	5%	88%

Підвітність

23. Я вважаю, що в моїй країні судді дотримуються високих етичних стандартів

23	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	84%	12%	4%
Belgium	457	93%	6%	2%
Bosnia and Herzegovina	338	56%	35%	9%
Bulgaria	424	63%	31%	6%
Croatia	525	64%	30%	6%
Cyprus	60	90%	7%	3%
Czech Republic	378	75%	22%	2%
Denmark	211	98%	0%	2%
Estonia	67	90%	6%	4%
Finland	227	93%	3%	4%
France	1,583	89%	6%	5%
Germany	3,140	87%	10%	4%
Greece	826	54%	32%	14%
Hungary	788	71%	22%	7%
Ireland	115	97%	1%	3%
Italy	423	72%	13%	15%
Latvia	200	72%	25%	3%
Lithuania	181	79%	15%	6%
Montenegro	100	80%	18%	2%
Netherlands	775	95%	4%	1%
Norway	315	94%	3%	3%
Portugal	494	86%	11%	3%
Slovakia	67	64%	34%	1%
Slovenia	193	66%	26%	8%
Spain	1,191	81%	14%	5%
Sweden	599	96%	3%	1%
England and Wales	1,273	95%	1%	4%
Northern Ireland	27	96%	0%	4%
Scotland	104	96%	1%	3%
Total/Average	15,821	82%	13%	5%

Неофіційний переклад

24. Я вважаю, що в моїй країні судова влада ефективно реагує на неправомірні дії суддів

24	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	59%	30%	11%
Belgium	457	59%	29%	12%
Bosnia and Herzegovina	338	38%	42%	20%
Bulgaria	424	36%	46%	19%
Croatia	525	42%	38%	19%
Cyprus	60	82%	10%	8%
Czech Republic	378	85%	14%	1%
Denmark	211	93%	6%	1%
Estonia	67	81%	12%	7%
Finland	227	83%	12%	4%
France	1,583	45%	26%	29%
Germany	3,140	66%	26%	8%
Greece	826	51%	33%	16%
Hungary	788	62%	28%	9%
Ireland	115	51%	38%	10%
Italy	423	77%	9%	14%
Latvia	200	73%	24%	3%
Lithuania	181	66%	27%	8%
Montenegro	100	57%	35%	8%
Netherlands	775	80%	18%	2%
Norway	315	88%	10%	2%
Portugal	494	66%	20%	15%
Slovakia	67	33%	37%	30%
Slovenia	193	43%	37%	20%
Spain	1,191	35%	36%	29%
Sweden	599	83%	13%	4%
England and Wales	1,273	79%	16%	5%
Northern Ireland	27	89%	7%	4%
Scotland	104	70%	24%	6%
Total/Average	15,821	65%	24%	11%

25. У моїй країні судова влада ефективно бореться з корупцією в судах

25	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	740	69%	26%	5%
Belgium	457	67%	28%	5%
Bosnia and Herzegovina	338	25%	45%	30%
Bulgaria	424	27%	52%	21%
Croatia	525	35%	43%	22%
Cyprus	60	83%	17%	0%
Czech Republic	378	87%	11%	1%
Denmark	211	86%	14%	0%
Estonia	67	85%	9%	6%
Finland	227	69%	30%	2%
France	1,583	75%	17%	8%
Germany	3,140	81%	16%	3%
Greece	826	55%	34%	11%
Hungary	788	72%	22%	6%
Ireland	115	67%	30%	3%
Italy	423	79%	10%	10%
Latvia	200	66%	31%	4%
Lithuania	181	66%	28%	6%
Montenegro	100	52%	42%	6%
Netherlands	775	78%	21%	1%
Norway	315	93%	6%	1%
Portugal	494	66%	21%	12%
Slovakia	67	36%	43%	21%
Slovenia	193	46%	43%	11%
Spain	1,191	68%	23%	9%
Sweden	599	80%	18%	2%
England and Wales	1,273	85%	13%	2%
Northern Ireland	27	93%	7%	0%
Scotland	104	85%	15%	0%
Total/Average	15,821	68%	25%	7%

Повага до незалежності суддів

26a. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Association of judges	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	733	97%	2%	1%
Belgium	404	94%	5%	1%
Bosnia and Herzegovina	328	85%	11%	4%
Bulgaria	402	67%	25%	7%
Croatia	488	87%	9%	5%
Cyprus	57	95%	0%	5%
Czech Republic	337	96%	1%	3%
Denmark	208	98%	0%	1%
Estonia	67	84%	12%	4%
Finland	226	96%	3%	1%
France	1,270	93%	3%	4%
Germany	3,007	96%	2%	1%
Greece	816	92%	6%	3%
Hungary	785	82%	5%	13%
Ireland	114	96%	0%	4%
Italy	403	80%	7%	12%
Latvia	198	89%	8%	3%
Lithuania	181	81%	13%	7%
Montenegro	95	84%	8%	7%
Netherlands	720	98%	1%	0%
Norway	292	97%	1%	2%
Portugal	492	89%	5%	6%
Slovakia	63	89%	8%	3%
Slovenia	160	93%	5%	3%
Spain	1,095	91%	4%	5%
Sweden	555	90%	7%	2%
England and Wales	1,088	88%	10%	2%
Northern Ireland	23	96%	4%	0%
Scotland	80	93%	6%	1%
Total/Average	14,687	90%	6%	4%

26b. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Constitutional Court	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	725	96%	2%	2%
Belgium	412	93%	5%	2%
Bosnia and Herzegovina	330	89%	9%	2%
Bulgaria	407	79%	18%	2%
Croatia	509	84%	11%	5%
Cyprus *)	-	-	-	-
Czech Republic	353	94%	3%	4%
Denmark *)	-	-	-	-
Estonia *)	-	-	-	-
Finland *)	-	-	-	-
France	1,241	90%	5%	4%
Germany	3,085	94%	4%	3%
Greece	342	91%	6%	3%
Hungary	786	68%	18%	14%
Ireland *)	-	-	-	-
Italy	379	86%	8%	6%
Latvia	199	89%	8%	3%
Lithuania	181	88%	9%	3%
Montenegro *)	-	-	-	-
Netherlands *)	-	-	-	-
Norway	-	-	-	-
Portugal	489	86%	11%	3%
Slovakia	65	91%	3%	6%
Slovenia	166	87%	10%	2%
Spain	1,032	86%	8%	6%
Sweden *)	-	-	-	-
England and Wales *)	-	-	-	-
Northern Ireland *)	-	-	-	-
Scotland *)	-	-	-	-
Total/Average	10,701	88%	8%	4%

*) country has no Constitutional Court

Неофіційний переклад

26c. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Council for the Judiciary	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria *	-	-	-	-
Belgium	426	86%	8%	6%
Bosnia and Herzegovina	319	85%	12%	3%
Bulgaria	418	53%	25%	22%
Croatia	502	84%	10%	6%
Cyprus *	-	-	-	-
Czech Republic *	-	-	-	-
Denmark	204	93%	3%	4%
Estonia *	-	-	-	-
Finland	226	92%	5%	4%
France	1,463	94%	3%	3%
Germany *	-	-	-	-
Greece	809	90%	8%	2%
Hungary	785	77%	8%	16%
Ireland	113	88%	7%	5%
Italy	408	74%	10%	16%
Latvia	199	80%	13%	7%
Lithuania	181	74%	17%	9%
Montenegro	99	85%	10%	5%
Netherlands	756	86%	10%	4%
Norway	304	84%	9%	7%
Portugal	492	74%	12%	15%
Slovakia	65	52%	25%	23%
Slovenia	180	76%	19%	5%
Spain	1,143	63%	16%	21%
Sweden *	594	78%	13%	9%
England and Wales	790	80%	18%	2%
Northern Ireland	24	96%	4%	0%
Scotland	61	79%	16%	5%
Total/Average	10,561	80%	12%	8%

*) country has no Council for the Judiciary

26d. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Court Management	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	735	84%	8%	8%
Belgium	454	88%	5%	7%
Bosnia and Herzegovina	336	85%	7%	9%
Bulgaria	420	81%	11%	7%
Croatia	519	83%	8%	8%
Cyprus	55	98%	0%	2%
Czech Republic	372	92%	4%	4%
Denmark	203	98%	1%	1%
Estonia	67	88%	4%	7%
Finland	227	93%	2%	5%
France	1,558	84%	8%	8%
Germany	3,122	88%	6%	6%
Greece	822	88%	6%	5%
Hungary	785	79%	7%	14%
Ireland	113	88%	6%	6%
Italy	419	80%	7%	13%
Latvia	200	73%	16%	12%
Lithuania	181	75%	14%	12%
Montenegro	100	83%	11%	6%
Netherlands	766	92%	5%	4%
Norway	304	95%	2%	4%
Portugal	486	73%	13%	14%
Slovakia	66	88%	8%	5%
Slovenia	189	80%	11%	10%
Spain	1,158	78%	10%	12%
Sweden	592	89%	4%	7%
England and Wales	1,206	88%	7%	5%
Northern Ireland	25	88%	8%	4%
Scotland	99	84%	8%	8%
Total/Average	15,579	86%	7%	7%

Неофіційний переклад

26d. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Government	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	720	39%	28%	33%
Belgium	437	57%	22%	22%
Bosnia and Herzegovina	315	69%	20%	11%
Bulgaria	409	22%	32%	45%
Croatia	485	68%	19%	13%
Cyprus	53	79%	13%	8%
Czech Republic	327	52%	22%	26%
Denmark	205	91%	5%	4%
Estonia	67	58%	25%	16%
Finland	227	89%	6%	5%
France	1,433	29%	22%	49%
Germany	3,104	79%	13%	7%
Greece	795	62%	21%	17%
Hungary	788	46%	17%	38%
Ireland	115	84%	9%	7%
Italy	396	51%	17%	32%
Latvia	199	34%	31%	35%
Lithuania	179	25%	32%	43%
Montenegro	95	64%	20%	16%
Netherlands	756	74%	17%	10%
Norway	285	90%	7%	3%
Portugal	486	57%	21%	22%
Slovakia	62	26%	27%	47%
Slovenia	168	23%	23%	54%
Spain	1,112	44%	12%	45%
Sweden	584	85%	9%	6%
England and Wales	1,265	40%	18%	42%
Northern Ireland	27	41%	26%	33%
Scotland	103	48%	18%	34%
Total/Average	15,197	56%	19%	25%

26e. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Lawyers	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	738	82%	12%	6%
Belgium	449	84%	10%	6%
Bosnia and Herzegovina	336	72%	18%	10%
Bulgaria	418	55%	28%	17%
Croatia	515	74%	16%	10%
Cyprus	58	74%	17%	9%
Czech Republic	347	79%	17%	4%
Denmark	208	97%	1%	2%
Estonia	67	81%	18%	1%
Finland	227	93%	4%	4%
France	1,550	70%	15%	15%
Germany	3,127	85%	11%	5%
Greece	822	71%	17%	13%
Hungary	787	76%	13%	10%
Ireland	115	96%	1%	3%
Italy	414	63%	14%	23%
Latvia	197	60%	29%	11%
Lithuania	181	46%	38%	16%
Montenegro	96	77%	16%	7%
Netherlands	771	91%	7%	2%
Norway	311	96%	3%	1%
Portugal	493	69%	18%	13%
Slovakia	67	58%	22%	19%
Slovenia	188	69%	19%	12%
Spain	1,158	72%	14%	14%
Sweden	595	89%	6%	5%
England and Wales	1,267	91%	5%	4%
Northern Ireland	27	85%	11%	4%
Scotland	103	94%	2%	4%
Total/Average	15,632	78%	14%	9%

Неофіційний переклад

26f. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Media	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	727	49%	27%	24%
Belgium	424	59%	23%	18%
Bosnia and Herzegovina	329	55%	27%	18%
Bulgaria	412	24%	33%	43%
Croatia	495	47%	22%	31%
Cyprus	53	53%	23%	25%
Czech Republic	333	56%	27%	17%
Denmark	208	87%	6%	7%
Estonia	67	61%	19%	19%
Finland	227	82%	9%	9%
France	1,451	30%	24%	47%
Germany	3,083	57%	28%	16%
Greece	791	50%	25%	25%
Hungary	787	34%	19%	47%
Ireland	115	74%	12%	14%
Italy	410	36%	14%	50%
Latvia	197	24%	41%	36%
Lithuania	181	10%	40%	49%
Montenegro	94	46%	33%	21%
Netherlands	755	65%	23%	12%
Norway	300	93%	6%	1%
Portugal	484	40%	23%	37%
Slovakia	62	18%	26%	56%
Slovenia	175	31%	30%	38%
Spain	1,137	39%	15%	46%
Sweden	593	77%	13%	9%
England and Wales	1,264	36%	24%	40%
Northern Ireland	27	44%	33%	22%
Scotland	103	46%	22%	32%
Total/Average	15,284	49%	23%	28%

26g. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Parliament	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	721	54%	28%	18%
Belgium	423	63%	20%	16%
Bosnia and Herzegovina	311	63%	24%	12%
Bulgaria	408	24%	34%	42%
Croatia	480	62%	21%	17%
Cyprus	51	63%	14%	24%
Czech Republic	326	55%	20%	25%
Denmark	206	86%	5%	9%
Estonia	67	63%	30%	7%
Finland	226	87%	8%	5%
France	1,393	37%	24%	39%
Germany	3,085	79%	14%	7%
Greece	784	60%	23%	17%
Hungary	787	51%	17%	32%
Ireland	115	82%	9%	10%
Italy	396	47%	17%	36%
Latvia	198	33%	37%	30%
Lithuania	181	17%	31%	52%
Montenegro	92	60%	23%	17%
Netherlands	750	56%	27%	18%
Norway	278	90%	8%	3%
Portugal	483	54%	24%	22%
Slovakia	62	27%	21%	52%
Slovenia	161	35%	29%	36%
Spain	1,059	45%	13%	43%
Sweden	581	88%	8%	5%
England and Wales	1,262	46%	23%	31%
Northern Ireland	27	44%	33%	22%
Scotland	103	41%	25%	34%
Total/Average	15,016	56%	21%	23%

Неофіційний переклад

26h. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Parties in procedures	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	736	83%	12%	5%
Belgium	450	78%	12%	10%
Bosnia and Herzegovina	329	64%	23%	13%
Bulgaria	419	58%	28%	14%
Croatia	517	61%	21%	18%
Cyprus	56	75%	14%	11%
Czech Republic	375	77%	16%	7%
Denmark	209	96%	2%	2%
Estonia	67	81%	9%	10%
Finland	227	86%	6%	8%
France	1,525	72%	15%	13%
Germany	3,120	83%	13%	4%
Greece	821	75%	18%	7%
Hungary	787	77%	13%	10%
Ireland	115	81%	9%	10%
Italy	417	68%	15%	17%
Latvia	196	26%	44%	30%
Lithuania	181	46%	36%	17%
Montenegro	96	74%	19%	7%
Netherlands	769	88%	9%	4%
Norway	311	93%	6%	1%
Portugal	492	67%	21%	12%
Slovakia	67	60%	25%	15%
Slovenia	183	49%	25%	26%
Spain	1,152	77%	12%	11%
Sweden	595	84%	8%	8%
England and Wales	1,261	75%	14%	11%
Northern Ireland	26	65%	19%	15%
Scotland	103	77%	17%	7%
Total/Average	15,602	72%	17%	11%

26i. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Prosecution	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	629	90%	8%	2%
Belgium	434	90%	6%	4%
Bosnia and Herzegovina	330	81%	16%	3%
Bulgaria	418	66%	24%	10%
Croatia	497	84%	12%	4%
Cyprus	55	89%	5%	5%
Czech Republic	335	92%	4%	4%
Denmark	208	98%	0%	1%
Estonia	49	69%	24%	6%
Finland	198	86%	11%	3%
France	1,519	86%	7%	8%
Germany	2,685	93%	5%	2%
Greece	729	90%	8%	2%
Hungary	781	81%	13%	6%
Ireland	115	93%	3%	3%
Italy	381	79%	12%	9%
Latvia	194	77%	18%	5%
Lithuania	169	71%	22%	7%
Montenegro	93	84%	13%	3%
Netherlands	542	96%	4%	1%
Norway	304	97%	2%	1%
Portugal	489	85%	9%	6%
Slovakia	64	84%	8%	8%
Slovenia	166	88%	10%	2%
Spain	1,123	89%	6%	6%
Sweden	476	93%	3%	3%
England and Wales	1,031	76%	21%	3%
Northern Ireland	23	83%	9%	9%
Scotland	83	82%	11%	7%
Total/Average	14,120	85%	10%	5%

Неофіційний переклад

26j. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Social media	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	686	25%	39%	36%
Belgium	406	51%	30%	19%
Bosnia and Herzegovina	304	50%	32%	17%
Bulgaria	398	19%	44%	37%
Croatia	477	42%	31%	27%
Cyprus	51	47%	27%	25%
Czech Republic	291	38%	48%	13%
Denmark	178	61%	30%	9%
Estonia	66	39%	38%	23%
Finland	223	57%	29%	14%
France	1,305	25%	29%	45%
Germany	2,956	34%	40%	25%
Greece	763	47%	32%	21%
Hungary	784	33%	27%	40%
Ireland	115	34%	41%	25%
Italy	395	32%	29%	38%
Latvia	192	27%	45%	28%
Lithuania	177	12%	51%	37%
Montenegro	88	48%	34%	18%
Netherlands	708	35%	36%	28%
Norway	258	66%	31%	2%
Portugal	477	35%	31%	33%
Slovakia	61	18%	39%	43%
Slovenia	147	19%	30%	51%
Spain	1,082	38%	23%	39%
Sweden	574	54%	31%	15%
England and Wales	1,243	19%	45%	36%
Northern Ireland	26	23%	54%	23%
Scotland	103	22%	52%	25%
Total/Average	14,534	36%	36%	27%

26k. Протягом останніх трьох років я вважаю, що моя незалежність як судді поважалася:

Supreme Court / Court of Cassation	Response	Agree - Strongly agree	Not sure	Disagree - Strongly disagree
Austria	721	95%	3%	2%
Belgium	420	95%	3%	1%
Bosnia and Herzegovina	327	89%	9%	2%
Bulgaria	417	79%	18%	3%
Croatia	516	87%	10%	3%
Cyprus	56	95%	2%	4%
Czech Republic	349	94%	3%	4%
Denmark	198	98%	1%	2%
Estonia	66	83%	8%	9%
Finland	224	95%	3%	2%
France	1,415	94%	2%	3%
Germany	3,042	93%	4%	2%
Greece	800	86%	11%	3%
Hungary	783	76%	11%	12%
Ireland	114	96%	0%	4%
Italy	385	82%	11%	7%
Latvia	199	81%	12%	7%
Lithuania	180	89%	9%	2%
Montenegro	96	89%	7%	4%
Netherlands	711	99%	1%	1%
Norway	297	98%	1%	1%
Portugal	485	86%	10%	5%
Slovakia	65	83%	14%	3%
Slovenia	182	82%	15%	3%
Spain	1,084	85%	9%	7%
Sweden	584	95%	2%	2%
England and Wales	1,229	90%	8%	3%
Northern Ireland	26	77%	15%	8%
Scotland	101	91%	7%	2%
Total/Average	15,072	89%	7%	4%

Особиста та професійна характеристика респондентів

27. Стать

Gender	Response	Did not answer / Identify differently	Male	Female
Austria	730	1%	48%	52%
Belgium	451	1%	45%	55%
Bosnia and Herzegovina	338	0%	35%	65%
Bulgaria	422	0%	36%	64%
Croatia	524	0%	27%	73%
Cyprus	60	0%	48%	52%
Czech Republic	377	0%	50%	50%
Denmark	210	0%	51%	49%
Estonia	66	1%	33%	67%
Finland	221	3%	43%	57%
France	1,564	1%	33%	67%
Germany	3,119	1%	55%	45%
Greece	816	1%	29%	71%
Hungary	745	5%	38%	62%
Ireland	115	0%	57%	43%
Italy	421	0%	53%	47%
Latvia	198	1%	19%	81%
Lithuania	180	1%	37%	63%
Montenegro	96	4%	31%	69%
Netherlands	771	1%	45%	55%
Norway	315	0%	56%	44%
Portugal	491	1%	38%	62%
Slovakia	66	1%	56%	44%
Slovenia	192	1%	19%	81%
Spain	1,170	2%	53%	47%
Sweden	597	0%	48%	52%
England and Wales	1,251	2%	63%	37%
Northern Ireland	27	0%	81%	19%
Scotland	103	1%	63%	37%
Total/Average	15,636	1%	45%	55%

28. Стаж роботи на посаді судді

Judicial experience	Response	0-5 years	6-10 years	11-15 years	16-20 years	21-25 years	Over 25 years
Austria	740	11%	19%	11%	15%	15%	30%
Belgium	457	26%	19%	16%	12%	15%	12%
Bosnia and Herzegovina	338	13%	16%	22%	12%	14%	24%
Bulgaria	424	9%	9%	15%	14%	28%	25%
Croatia	525	7%	9%	14%	13%	23%	34%
Cyprus	60	37%	18%	15%	13%	13%	3%
Czech Republic	378	19%	11%	10%	19%	16%	26%
Denmark	211	24%	14%	27%	16%	12%	8%
Estonia	67	10%	24%	12%	24%	10%	19%
Finland	227	33%	23%	15%	7%	7%	14%
France	1,583	23%	13%	12%	15%	11%	27%
Germany	3,140	17%	11%	15%	13%	14%	30%
Greece	826	18%	28%	14%	14%	14%	12%
Hungary	788	12%	12%	16%	16%	18%	26%
Ireland	115	39%	36%	15%	5%	3%	3%
Italy	423	22%	10%	8%	6%	9%	45%
Latvia	200	11%	14%	18%	22%	13%	23%
Lithuania	181	18%	20%	14%	17%	15%	15%
Montenegro	100	17%	22%	19%	16%	7%	19%
Netherlands	775	18%	13%	19%	17%	15%	18%
Norway	315	30%	20%	19%	13%	9%	10%
Portugal	494	9%	5%	15%	17%	20%	33%
Slovakia	67	39%	12%	7%	16%	12%	13%
Slovenia	193	11%	6%	19%	19%	17%	28%
Spain	1,191	8%	9%	14%	13%	17%	39%
Sweden	599	23%	19%	27%	15%	7%	10%
England and Wales	1,273	28%	18%	22%	15%	10%	7%
Northern Ireland	27	22%	30%	11%	11%	11%	15%
Scotland	104	22%	24%	20%	17%	9%	8%
Total/Average	15,821	20%	17%	16%	15%	13%	20%

Неофіційний переклад

29. Основне місце роботи

Type of court	Resposns	Court of first instance	Appeal court	Supreme Court/ Court of Cassation
Austria	740	64%	31%	5%
Belgium	457	84%	16%	0%
Bosnia and Herzegovina	338	73%	23%	4%
Bulgaria	424	75%	17%	8%
Croatia	525	67%	31%	2%
Cyprus	60	100%	0%	0%
Czech Republic	378	72%	21%	7%
Denmark	211	69%	26%	5%
Estonia	67	69%	21%	10%
Finland	227	58%	37%	5%
France	1,583	75%	21%	3%
Germany	3,140	76%	20%	4%
Greece	826	75%	19%	7%
Hungary	788	71%	25%	4%
Ireland	115	82%	12%	6%
Italy	423	82%	17%	1%
Latvia	200	68%	24%	9%
Lithuania	181	60%	32%	8%
Montenegro	100	89%	9%	2%
Netherlands	775	76%	23%	0%
Norway	315	64%	33%	3%
Portugal	494	75%	22%	3%
Slovakia	67	69%	27%	4%
Slovenia	193	80%	18%	2%
Spain	1,191	68%	30%	2%
Sweden	599	66%	31%	3%
England and Wales	1,273	94%	6%	0%
Northern Ireland	27	96%	4%	0%
Scotland	104	88%	12%	0%
Total/Average	15,821	75%	21%	4%

30. Основна сфера діяльності

Type of cases	Response	administrative cases	civil (including family) cases	criminal cases	civil and criminal cases in equal measure	civil, administrative and criminal cases in equal measure
Austria	740	22%	61%	13%	3%	1%
Belgium	457	2%	58%	27%	11%	2%
Bosnia and Herzegovina	338	5%	58%	23%	10%	4%
Bulgaria	424	18%	42%	26%	6%	7%
Croatia	525	7%	66%	27%	0%	0%
Cyprus	60	8%	17%	15%	60%	0%
Czech Republic	378	8%	65%	27%	0%	0%
Denmark	211	1%	3%	9%	52%	36%
Estonia	67	25%	45%	27%	3%	0%
Finland	227	31%	19%	15%	34%	1%
France	1,583	2%	48%	34%	14%	2%
Germany	3,140	28%	46%	21%	4%	0%
Greece	826	62%	11%	3%	24%	0%
Hungary	788	8%	52%	38%	1%	0%
Ireland	115	4%	37%	30%	14%	15%
Italy	423	10%	41%	46%	2%	0%
Latvia	200	15%	51%	31%	3%	1%
Lithuania	181	8%	44%	27%	3%	18%
Montenegro	100	6%	45%	36%	12%	1%
Netherlands	775	22%	42%	30%	5%	1%
Norway	315	0%	4%	2%	77%	18%
Portugal	494	5%	47%	35%	13%	1%
Slovakia	67	13%	60%	27%	0%	0%
Slovenia	193	5%	67%	24%	4%	1%
Spain	1,191	11%	38%	29%	21%	1%
Sweden	599	41%	9%	19%	29%	2%
England and Wales	1,273	20%	53%	22%	3%	3%
Northern Ireland	27	11%	44%	26%	7%	11%
Scotland	104	16%	26%	18%	31%	9%
Total/Average	15,821	14%	41%	24%	15%	5%

Неофіційний переклад

31. Членство в асоціації суддів

Member of a judges association	Response	yes	no
Austria	740	96%	4%
Belgium	457	36%	64%
Bosnia and Herzegovina	338	76%	24%
Bulgaria	424	33%	67%
Croatia	525	65%	35%
Cyprus	60	92%	8%
Czech Republic	378	32%	68%
Denmark	211	100%	0%
Estonia	67	81%	19%
Finland	227	62%	38%
France	1,583	46%	54%
Germany	3,140	70%	30%
Greece	826	97%	3%
Hungary	788	46%	54%
Ireland	115	97%	3%
Italy	423	91%	9%
Latvia	200	51%	49%
Lithuania	181	62%	38%
Montenegro	100	69%	31%
Netherlands	775	64%	36%
Norway	315	92%	8%
Portugal	494	88%	12%
Slovakia	67	42%	58%
Slovenia	193	67%	33%
Spain	1,191	64%	36%
Sweden	599	29%	71%
England and Wales	1,273	59%	41%
Northern Ireland	27	89%	11%
Scotland	104	63%	37%
Total/Average	15,821	68%	32%